



בע"א (עכו) 31940-12-16 - פיירוז חכוואתי נ' עיריית עכו

בע"א (עכו) 31940-12-16 - פיירוז חכוואתי נ' עיריית עכושלוש עכו

בע"א (עכו) 31940-12-16

פיירוז חכוואתי

נגד

עיריית עכו

בית משפט השלום בעכו

[20.02.2018]

כבוד השופטת ג'ני טנוס

החלטה

המבקשת הגישה בקשה לביטול דו"ח שכלל הודעת קנס שניתן לה על ידי המשיבה עקב ביצוע עבירה של החניית רכב במקום חניה מוסדר ללא תשלום (להלן - "הדו"ח"), וכן בקשה להארכת מועד להגשת הבקשה. אין מחלוקת כי המבקשת שילמה את סכום הקנס שלא במועד הנקוב בדו"ח, וכי המבקשת שילמה למעשה את קרן הקנס וכל הסכומים שהתווספו אליו עפ"י דין.

בבקשתה טוענת המבקשת כי יש לבטל את הדו"ח ולהשיב לה סכומים ששולמו על ידה שלא כדין, שכן היא מתגוררת ליד המקום בו הוחנה הרכב בעת רישום הדו"ח, ועל שמשמת הרכב מודבקת מדבקה בדבר היותה דיירת המקום. המשיבה הגישה תגובה מטעמה ובה התנגדה לבקשה. לטענתה, בניגוד לגרסת המבקשת, על שמשמת הרכב לא הייתה כל מדבקה של תו דייר, ותו כזה נרכש על ידיה או על ידי מי מטעמה רק עשרה ימים לאחר מועד רישום הדו"ח. עוד נטען, כי סכום הקנס המקורי בצירוף התוספות והוצאות הגביה שהתווספו אליו שולמו על ידי המבקשת לאחר שננקטו נגדה הליכי גביה (עיקול).

דיון:

בפתח הדברים אבקש להתנצל על העיכוב במתן ההחלטה שנבע מחמת טעות. לגופו של עניין - המבקשת לא הביאה כל ראיה מטעמה אשר תומכת בטענתה כי במועד רישום הדו"ח היא החזיקה, בין בידה ובין על גבי הרכב, תו דייר שמכוחו ניתן לפטור אותה מתשלום עבור החניית הרכב במקום בו בוצעה העבירה. לא זו אף זאת, בדיון אשר התקיים לפניי נטען בשמה של המבקשת כי היא החזיקה בתו דייר נכון לשנים 2013-2014, בעוד שהעבירה בוצעה בשנת 2015 (וליתר דיוק בתאריך 21.5.2015).

די באמור לעיל כדי להוביל למסקנה, כי הדו"ח ניתן לה כדין וכי למבקשת לא עומדת כל טענת הגנה. מעבר לכך, המבקשת הגישה בקשה זו לאחר ששילמה כבר את הקנס, ומבלי שביקשה קודם לכן לבטלו או להישפט בגינו - נתון המלמד על הודאתה בביצוע העבירה נשוא הדו"ח.

זאת ועוד, הבקשה מוגשת בשיהוי רב ומבלי שפורטו בה כל נימוק או סיבה אודות כך. לעניין זה אבהיר, כי סכום הקנס המקורי ותוספת הפיגורים שהתווספה אליו שולם לטענת המבקשת בתאריך 7.7.2016 ואילו יתר ההוצאות שהתווספו עקב העברת העניין לגביה, שולמו זמן מה לפני הגשת הבקשה אשר הוגשה בתאריך 15.12.2016.

לסיום, המבקשת מלינה על סכום הוצאות הגביה ששולמו על ידה, אולם היא לא הניחה כל תשתית ראייתית מכוחה ניתן לקבוע כי הוצאות אלו נדרשו שלא כדין.

על יסוד כל הנימוקים שפורטו לעיל, אני דוחה את הבקשה.

לפנים משורת הדין, אין צו בגין הוצאות.

המזכירות תמציא עותק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ה' אדר תשע"ח, 20 פברואר 2018, בהעדר הצדדים.