



בע"א (כפר סבא) 55100-07-21 - איתי מרקוס נ' עיריית רעננה

בע"א (כפר-סבא) 55100-07-21 - איתי מרקוס ואח' נ' עיריית רעננהשלום כפר-סבא
בע"א (כפר-סבא) 55100-07-21

1. איתי מרקוס

2. אלעד לוי

3. ירדן מרקוס ע"י

נגד

עיריית רעננה

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לעניינים מקומיים בכפר-סבא

[28.10.2021]

כבוד השופט, סגן הנשיאה עמית פרייז

החלטה

לפניי בקשה להארכת מועד להישפט בדין דו"חות עבירה (הודעות קנס) מסוג ברירת משפט שנרשמו לחובת עסקם של המבקשים, "רד מיט" ברעננה.

נגד העסק נרשמו חמישה דו"חות בגין הפרת איסור שפיכת אשפה מחוץ לכלי אשפה:

דו"ח מס' 807925 מיום 22/11/19.

דו"ח מס' 885723 מיום 11/2/20.

דו"ח מס' 886028 מיום 13/2/20.

דו"ח מס' 963025 מיום 17/7/20.

דו"ח מס' 963421 מיום 21/7/20.

לטענת ב"כ המבקשים, המבקשים לא היו מודעים לקיומם של הדו"חות. מהתצהיר המצורף לבקשה עולה כי ביום 22/2/21 הודבקה על העסק התראה לפני עיקול. המבקשים פנו לבא כוחם לצורך ביצוע בירור בעניין החוב הנטען. ב"כ המבקשים בירר העניין עם משרד עו"ד המטפל בגבייה מטעם המשיבה, ועם המשיבה עצמה. לאחר בירורים אלה, וכאשר כשל הניסיון להגעה להסדר בין הצדדים, ביום 26/7/21 ב"כ המבקשים הגיש את הבקשה לבית המשפט. בתגובת המשיבה נטען כי כל הדו"חות נשלחו אל הכתובת רחוב החרושת 24 רעננה, שאין חולק שהיא הכתובת הרשמית של העסק. כל הדו"חות חזרו אל השולח מסיבת "הנמען אינו ידוע במען". כמו כן צוין כי במהלך שנת 2020 נשלחו למבקשים מכתבי דרישה לתשלום, מטעם משרד עו"ד לעיל, בדואר רגיל. עם זאת לא נמסר כל מידע המלמד על מסירת מכתב כלשהו מבין אלה למאן דהוא.

תקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי, תשל"ד-1974 קובעת כדלקמן:



"בעבירות תעבורה שעליהן חל סעיף 239א לחוק ובעבירות קנס רואים את ההודעה על ביצוע העבירה, ההודעה לתשלום קנס או ההזמנה למשפט לענין עבירת קנס כאילו הומצאה כדין גם בלא חתימה על אישור המסירה, אם חלפו חמישה עשר ימים מיום שנשלחה בדואר רשום, זולת אם הוכיח הנמען שלא קיבל את ההודעה או את ההזמנה מסיבות שאינן תלויות בו ולא עקב הימנעותו מלקבל". (ההדגשה אינה במקור).

סעיף 230 לחוק סדר הדין הפלילי העוסק בבקשה להישפט באיחור קובע כדלקמן:

"הודיע אדם לפי סעיף 229(א) שברצונו להישפט על העבירה, תישלח לו הזמנה למשפט תוך שנה מיום שנתקבלה הודעתו; בית המשפט רשאי, לקיים את המשפט גם אם אותו אדם ביקש להישפט באיחור, ובלבד שהתקיימו התנאים האמורים בסעיף 229(ה), בשינויים המחויבים, או מנימוקים מיוחדים אחרים שיפרט בהחלטתו. הורשע האדם בבית המשפט על העבירה ונגזר דינו לקנס, לא יפחת הקנס מהסכום הנקוב בהודעת תשלום הקנס, אלא אם כן ראה בית המשפט נסיבות מיוחדות המצדיקות הפחתתו."

באופן משלים לכך, קובע סעיף 229(ה) לחוק סדר הדין הפלילי כדלקמן:

"תובע רשאי לדון בבקשה שהוגשה לאחר המועדים האמורים בסעיף קטן (א), אם שוכנע שהבקשה לא הוגשה במועד בשל סיבות שלא היו תלויות במבקש ושמנעו ממנו להגישה במועד והיא הוגשה מיד לאחר שהוסרה המניעה." (ההדגשה אינה במקור).

לאור האמור בסעיפים הנ"ל, יש לבחון האם אי קבלת הדו"חות על ידי המבקשים הינו בשל סיבות שאינן תלויות בהם. המשיבה הוכיחה כי שלחה את הדו"חות אל כתובתו הידועה של העסק בדואר רשום. כל הדו"חות הוחזרו אל השולח בהנמקה לפיה "הנמען אינו ידוע במען". ודוק, "אינו ידוע", להבדיל מ"אינו נמצא". הנמקה שכזו כוללת בחובה מספר מצבים אפשריים. חלקם נעוצים בהתנהלות הנמען, למשל שעזב את המען ללא עדכון מען חדש. חלקם האחר נעוצים בהתנהלות הדואר, למשל שלא פעל בשקידה סבירה לקשר בין הנמען הרשום בדבר הדואר לבין מי מהנמצאים במקום.

בענייננו מדובר בעסק מסוג מסעדה, וככזה ניתן בסבירות גבוהה להניח כי שמו מופיע על גבי שילוט המצוי במקום, אשר אינו נסתר מן העין לכל עובר וש. כמו כן, מהבקשה עולה כי מדובר בעסק הפתוח בין 19 ל-20 שעות ביממה, עובדה שאינה משוללת המציאות לאור טיבו של העסק; על כן סביר להניח כי הדואר הגיע למקום בשעות בהן נמצאים עובדים בעסק. בנסיבות אלה, סבירה יותר המסקנה כי ההנמקה "הנמען אינו ידוע במען" אינה נעוצה בהתנהלות מי מטעמו של העסק.

יתר על כן. עסקינן בעסק אשר האנשים העומדים מאחוריו, הלא הם המבקשים בבקשה זו, ידועים למשיבה, וכך גם כתובותיהם, וזאת כעולה מרישיון העסק שצירפה המשיבה לתגובתה. משכך, וכאשר לא מדובר בעסק המהווה אישיות משפטית נפרדת כשירה לזכויות וחובות, ראוי היה כי לאחר חזרת הדואר בהנמקה לעיל בכל אחד מהמקרים, תבוצע המצאה למי מהמבקשים עצמם. כאשר המשיבה לא נהגה כך, אין מקום שתסתתר מאחורי האצטלה של אותה הנמקה עמומה לאי מסירת הדו"חות, באופן המהווה לטעמה מימוש חזקת המסירה בתקנה 44 א לעיל. נוכח המפורט לעיל הריני קובע כי המבקשים עמדו בנטל ההוכחה לכך שהם לא קיבלו את הדו"חות מסיבות אשר אינן תלויות בהם.

לאחר שהמבקשים קיבלו את ההתראה לפני עיקול, הם פנו לעו"ד, אשר פעל מול הגורמים הרלוונטיים בניסיון ראוי לייתר את הפניה לבית המשפט. תשובתה הסופית של המשיבה בעניין התקבלה ביום 11/7/21, ואילו המבקשים פנו לבית המשפט כשבועיים וחצי לאחר קבלת התשובה. מכאן ניתן להתרשם כי המבקשים לא השתהו בהגשת הבקשה לבית המשפט.

נוכח המפורט לעיל, הבקשה מתקבלת, ביחס לכל אחד מהדו"חות, וכל הליכי הגביה בעניינם מבטלים. למען הסדר הטוב, עד ליום 28/12/21 המשיבה תודיע האם בכוונתה להגיש כתב אישום בגין דו"ח כזה או אחר. בנסיבות העניין, אני מחייב את המשיבה בהוצאות המבקשים בסך כולל של 1000 ₪, אשר ישולמו על ידה דרך עורך דינם עד ליום 28/12/21.

המזכירות תעביר עותק מההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ב חשוון תשפ"ב, 28 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.