

בע"א (ירושלים) 43516-01-25 - מדינת ישראל נ' אורלי אישי

בע"א (ירושלים) 43516-01-25 - מדינת ישראל נ' אורלי איששלום ירושלים

בע"א (ירושלים) 43516-01-25

מדינת ישראל

באמצעות ב"כ עו"ד מתן אלימלך

נגד

אורלי אישי

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לעניינים מקומיים בירושלים

[26.03.2025]

כבוד השופטת יהודית דורי דסטון

החלטה

1. לפני בקשה למתן צו כניסה לנכס הנמצא ברח' הנורית 3 בירושלים (להלן: הדירה), וזאת מכוח סעיף 58(1) לפקודת בריאות העם, 1940 (להלן: הפקודה). הדירה ממוקמת בבית משותף ונמצאת בבעלות המשיבה, אם כי לעת הזו איש לא מתגורר בה, והיא לא מחוברת למים ולחשמל.
2. בבקשה, שהוגשה ביום 16.1.2025, נטען כי ביום 12.9.2023 התקבלה במוקד העירוני פניה באשר להיותה של הדירה "מפגע סניטרי ותברואתי". נטען, כי בדירה יש "ערמות של פסולת, זבל ולכלוך בהיקפים גדולים אשר גורמים בין היתר לריחות רעים, לכמויות של מקקים וחרקים אשר פולשים לשטחים הציבוריים בבניין ולדירות השכנות". מנספחי הבקשה ומהתצהיר שצורף לה עולה כי המפקחת ביקרה במקום בימים 13.9.2023, 30.11.2023, ו-8.4.2024, אז גם השאירה התראה על דלת הדירה, שבה צוין כי על המשיבה לנקות את הדירה. כמו כן ביקרה המפקחת במקום ביום 1.9.2024. בכל הביקורים הללו התרשמה המפקחת כי הדירה במצב תברואתי ירוד העלול לסכן את בריאות השכנים בבנין. לבקשה צורפו תמונות של הדירה מבחוץ, שבהן ניתן להבחין בערימות פסולת במרפסת הדירה ובחלונותיה הפרוצים.
3. בהחלטתי מיום 18.1.2025 הוריתי למבקשת להגיש תצהיר עדכני של המפקחת, לאחר ביקור נוסף, בהתחשב בכך שעל פי האמור בתצהיר שצורף לבקשה, חלפו ארבעה וחצי חודשים מאז ביקורה האחרון במקום.
4. ביום 9.2.2025 הוגש תצהיר נוסף של המפקחת, ובו צוין כי ערכה ביקור נוסף במקום, ביום 30.1.2025, וכי "סביבת הכניסה לדירה הייתה מלאה בפסולת ואשפה מלווה בריח מצחין".
5. ביום 10.2.2025 הוריתי כי המשיבה רשאית להגיש תגובה לבקשה בתוך שבעה ימים מיום שזו תומצא לה.

6. התגובה הוגשה, לאחר ארכה שניתנה, ביום 26.2.2025. בתגובה צוין כי התמונות שצורפו לבקשה אינן משקפות את המצב בדירה ובמרפסת, וכי חלק מערימות הזבל הנראות באותן תמונות "קשורות להתנהגות בריונית של שכן שנוהג להשליך זבל לתוך מרפסת הדירה". עוד נטען כי אין מפגע של ריח או מקקים בדירה. המשיבה הוסיפה כי בתיווכה של עובדת סוציאלית מטעם עיריית ירושלים עתיד להיערך מפגש בינה לבין המפקחת ביום 16.3.2025, וביקשה כי לא תינתן החלטה בבקשה עד לאותו מועד, כדי לבחון אפשרות של הגעה להסכמות.
7. בתשובת המבקשת, אשר הוגשה ביום 10.3.2025, לאחר ארכה שניתנה, נטען כי למרות נסיון התיווך של העובדת הסוציאלית, המשיבה מסרבת לאפשר למפקחת להיכנס לדירה, על מנת לבחון את תלונות השכנים.
8. בדיון שהתקיים היום, טענה המפקחת כי ביקורה האחרון במקום היה לפני שבוע, וכי להתרשמותה לא חל שינוי במצב הדברים. המפקחת הציגה תמונות עדכניות של מצב הדירה, ככל שניתן להתרשם מבחוץ, וציינה כי ניתן להבחין במבט חיצוני בקיומן של ערימות של פסולת שנמצאות בתוך הדירה. היא תיארה כי השכנים מוסיפים להתלונן על ריח רע שמתפשט בכל הבנין, וכי הם חסרי אונים מול המפגע. המפקחת הוסיפה, כי יש בדירה חלונות חסרי זגוגיות, הפרוצים לכל רוח, כך שיתכן כי נכנסו חיות לתוך הדירה. המפקחת הוסיפה, כי המשיבה היתה נכונה אמנם לקיים עמה פגישה, אך סירבה לערוך אותה בדירה עצמה, על מנת שתוכל להתרשם ממצבה.
9. המשיבה טענה כי בדירה יש ציוד השייך לסבתה המנוחה, וכי בכוונתה לעבור להתגורר בדירה לאחר שתתקין אותה למגורים. היא ציינה כי היא מבקרת בדירה מפעם לפעם, כי בעקבות תלונותיה של המפקחת בעבר פעלה לנקות את הדירה כמיטב יכולתה, לרבות פינוי פגר של חתול, וכי כעת אין כל ריח רע בדירה או בסביבתה. המשיבה ציינה עוד כי הדירה אינה פרוצה, וכי אטמה את חלונותיה באמצעות קרשים ולוחות עץ. המשיבה הוסיפה כי בעקבות סיוע שקיבלה ממחלקת הרווחה של עיריית ירושלים, הגיעו מתנדבים ופינו פסולת שהיתה במרפסת הדירה, וכי הם עתידים לשוב ולהגיע על מנת לסייע לה לפנות פסולת וציוד נוסף בעתיד. לשאלת בית המשפט, המשיבה ציינה כי היא מוכנה לנקות את הדירה בעצמה, אך נדרש לה פרק זמן של כארבעה חודשים. לדבריה, מצבה הבריאותי אינו מאפשר לה לנקות בעצמה, והיא תלויה בלוחות הזמנים של אותם מתנדבים.
10. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, התרשמתי כי יש לקבל את הבקשה.
11. עיון בתצהירי המפקחת ובתמונות שצורפו, כמו גם התיאורים שמסרה בעדותה, מלמדים כי מצב הדירה בכי רע, ונראה כי קיים בה מפגע סניטרי ותברואתי, הפוגע באיכות החיים של השכנים בבנין. חרף טענותיה, לא עלה ביד המשיבה להפריך או לסתור את גרסת המפקחת, שעדותה היתה מהימנה בעיניי, ונדמה כי לא בכדי לא הוצגה כל תמונה של פנים הדירה.
12. אכן, מתמונת המרפסת שהציגה המשיבה (מש/1) עולה כי מרפסת הדירה פונתה מצידו ואשפה שהושלכו שם קודם לכן, ובמובן זה, המצב שונה מהתמונה שהציגה המבקשת (מב/1). יחד עם זאת, מהתמונות הנוספות שהוצגו על ידי המבקשת ומהסבריה של המפקחת, נדמה כי זהו רק קצה הקרחון.
13. איני מתעלמת ממצבה הכלכלי והבריאותי של המשיבה, המקשה עליה לטפל בדירה באופן שוטף בעצמה. יחד עם זאת, לא מצאתי להסתפק בפתרון שהציעה - פינוי וניקוי הדירה באמצעות מתנדבים במהלך פרק זמן של כארבעה חודשים - בהתחשב בהכבדה הממשית שהדבר גורם לשכנים בבנין. לאמיתו של דבר, יש לקוות כי ניקוי הדירה על ידי פקידיה של המבקשת ייטיב עם המשיבה, בכך שיאפשר לה להתקין את הדירה למגורים בהקדם. מכל מקום, חזקה על המפקחת ופקידיה של המבקשת כי המהלך כולו ייעשה ברגישות ובנעם, תוך שיתוף המשיבה והתייעצות עמה, ובשיתוף פעולה עם מחלקת הרווחה בעיריית ירושלים.
14. אשר על כן, ובהתאם לסמכותי לפי סעיף 58(1) לפקודה, אני מורה כי פקידי המבקשת יוכלו להיכנס לדירה כדי לבדוק אם קיים בה מפגע תברואתי, וככל שהוא קיים, להסירו. על מנת ליתן למשיבה שהות לפנות בעצמה את הפסולת שפינויה נדרש, ובהתחשב בפרק הזמן שעבר מהגשת התלונה ועד להגשת הבקשה לבית המשפט, אני מורה כי הצו ייכנס לתוקף ביום 10.4.2025. על המפקחת להודיע למשיבה לפחות שלושה ימים לפני מועד הכניסה שיתואם.
15. הבקשה מתקבלת אפוא. בנסיבות הענין, אין צו להוצאות. המזכירות תמציא החלטתי זו לצדדים וכן למחלקת הרווחה של עיריית ירושלים. זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים.
- ניתנה היום, כ"ו אדר תשפ"ה, 26 מרץ 2025, בהעדר הצדדים.