



בע"א (ירושלים) 21655-09-18 - דוד מור יוסף נ' מדינת ישראל

בע"א (ירושלים) 21655-09-18 - דוד מור יוסף נ' מדינת ישראל ירושלים

בע"א (ירושלים) 21655-09-18

תיק חיצוני: 066404146

דוד מור יוסף

באמצעות עו"ד שלומי אשכנזי

נגד

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה המשפטית של עיריית ירושלים

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לעניינים מקומיים בירושלים

[13.09.2018]

כבוד השופט דניאל מרדכי דמביץ

החלטה

1. תיק זה נפתח הבוקר בכתב טענות שכותרתו "בקשה דחופה במעמד צד אחד לביטול צו הריסה". בפסקת הפתיחה של הבקשה נאמר כי מבוקש לבטל צו הריסה שניתן על ידי המשיבה וכן "להימנע מסילוק המנ"דים לצורך תפילה שהוצבו על ידי הציבור במגרש מספר 3 לפי תב"ע 291419 הנמצא בחלק המערבי של המקרקעין הידועים כגוש 30616 חלקה 140".

2. הפרשה החלה במוצאי שבת האחרונה, פרשת "ניצבים", 8.9.2018, אור ל-כ"ט אלול תשע"ח. אז הגיעו למקום האמור כוחות מטעם המשיבה ו/או הרשות המקומית על זרועותיהן השונות לשם סילוק ו/או הריסה של שני מבנים ניידים שהוצבו במקום בשבוע הקודם ואשר יועדו לשמש כבתי כנסת.

3. הקונפליקט שנוצר הוביל להגשת בקשה בהולה למתן צו מניעה זמני במעמד צד אחד אשר הוגשה סמוך לחצות אותו לילה לבית משפט השלום בירושלים ונדונה בפני כב' השופטת התורנית (ת"א 15706-09-18). בדיון נכחו המבקש באותו הליך (נתן פלדמן), עורכי דינו ישראל עשור ושלומי אשכנזי (המייצג את המבקש כאן), ראש התביעה העירונית, שלושה מחברי מועצת העיר ירושלים, שניים ממתפללי בית הכנסת ומנהל מרחב בפיקוח העירוני. כעולה מפרוטוקול הדיון, בהמשך לדיון בלתי פורמאלי שהתקיים בין הצדדים ולהערות בית המשפט הושגה הסכמה מפורטת לפיה -

"בשלב זה יאסר שימוש במבנים היבילים שהוצבו במתחם הנדון והמשיבה תפעל לנעילתם ואטימת כל גישה אליהם, ללא הריסה של המבנים או תכולתם וללא גרימת נזק להם, וזאת החל מיום 9.9.18 בשעה 12:00. המבקש וכן מר דוד מור יוסף ת.ז. יפעלו לאכיפת איסור השימוש כפי המוסכם. המבנים היבילים יפוננו על-ידי המבקש ומר דוד מור יוסף עד יום 16.9.18 בשעה 10:00; וככל שלא יפוננו על ידם עד המועד האמור תהא המשיבה רשאית לפנותם על חשבון המבקש ומר דוד מור יוסף. המשיבה תעשה כל מאמץ לסייע בידי המבקש לאפשר הצבת שני אוהלים למטרת תפילות בימים הנוראים לכמות המתפללים הדרושה וזאת ככל שניתן עוד היום על מנת לאפשר תפילה כבר בראש השנה הבא עלינו לטובה."



מיד לאחר מכן תועד עו"ד אשכנזי מצהיר לפרוטוקול:

- "לאחר שבמעמד זה שוחחתי טלפונית עם מר דוד מור יוסף [המבקש בתיק כאן; ד.ד.] הוא אישר את ההסכמה לעיל ואף התחייב לפעול לאכיפת איסור השימוש וכן פינוי המבנים היבילים עליהם הוא אחראי עד למועד המוסכם"
- ניתן תוקף של החלטה לאמור והדיון הסתיים בערך בשעה שתיים בלילה.
4. בסעיף 20 לבקשה שהוגשה היום מצוין כי בערב שבת (אשר בצאתה התרחשו האירועים המתוארים לעיל) ניתנה לפי סעיף 39 לחוק עזר לירושלים (שמירת הסדר והנקיון), התשל"ח-1978.
5. הוריתי למשיבה להבהיר מיידית מה הצו אשר על יסודו יש כוונה לבצע הריסה.
- המשיבה השיבה שאין צו הריסה. המשיבה הטעימה כי דין הבקשה להידחות על הסף הואיל וזו הוגשה תוך ניצול לרעה של הליכי משפט. המשיבה הדגישה כי ישנה הסכמה מחייבת שקיבלה תוקף של החלטה וכי אין מקום לקיום דין נוסף בעניין. המשיבה אף מבקשת לחייב את המבקש בהוצאות בגין התנהלותו.
6. בערבו של יום הגיש ב"כ המבקש הבהרה. לטענת ב"כ המבקש, הדיון בפני בית משפט השלום במוצאי שבת התקיים "על יסוד ההנחה כי עיריית ירושלים פעלה כדין בכוונתה להרוס את המבנים". רק עתה נגלה למבקש (מתשובת המשיבה היום) כי לא היה בידי המשיבה צו הריסה כלל. לטעמו של המבקש, מדובר בחוסר נקיון כפיים של המשיבה ודי בכך כדי להורות על עיכוב הפינוי לאלתר.
- עוד טוען ב"כ המבקש בסעיף 9 להבהרה:
- "לא יעלה על הדעת כי עיריית ירושלים לא תעניק שירותים בסיסיים כמו מקום תפילה במשך תקופה ארוכה לתושבים רבים כל כך, ובד בבד תילחם עם התושבים הפועלים מתוך מצוקה כנה ואמיתית ובידיעת פקידים בכירים בעירייה וידוע נבחר ציבור - כשהיא עצמה פועלת שלא כחוק".
7. מצאתי לנכון לדחות את הבקשה מהטעמים אשר יפורטו להלן.
8. אין מקום לדיון מחודש בהסדר שהושג בין הצדדים
- ההסדר שהושג בין כל הצדדים (לרבות המבקש דנן, באמצעות בא כוחו דנן) הושג תוך שקלול של עמדות, אינטרסים ומצב חוקי אשר ברי כי לובנו באולם המשפט עובר לניסוח ההסדר על דעת כל הצדדים.
- התחייבויות הצדדים נעשו מתוך שקילת מכלול העובדות שהיו לפניו ואשר ביררו אותן בדיון. לא ניתן לבטל הסדר (שקיבל תוקף של החלטה) ולהתחיל את ההדיינות מבראשית. פשוט אין לכך כל צידוק והדבר נוגד את כל כללי סופיות הדיון המוכרים בשיטתנו המשפטית.
- הטענה שהועלתה לראשונה בערבו של יום (היום) בדבר אי ידיעת המבקש לגבי היעדר קיומו של צו לא יכולה להתקבל. ההסדר הושג לאחר דיון, לאחר הידברות ולאחר שכל צד יכול היה לבחון את מצבו מכל בחינה רלבנטית. לא למותר להזכיר כי המבקש כאן היה מיוצג על ידי עו"ד אשכנזי ועורך דין נוסף בדיון שהתקיים.
9. יסודות פעולת הרשות המקומית
- כפי שהבהיר המבקש בבקשתו הראשונה היום, עסקינן בהליך מינהלי לפי חוק עזר לירושלים (שמירת הסדר והנקיון), התשל"ח-1978.
- סעיף 55(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 קובע את סמכות בית המשפט לעניינים מינהליים:
- "בית משפט לעניינים מקומיים ידון בעבירות לפי פקודת העיריות, פקודת המועצות המקומיות, וחוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965, ולפי תקנות, צווים וחוקי עזר על פיהם, וכן בעבירות לפי החיקוקים המנויים בתוספת השלישית, לרבות תקנות, צווים וחוקי עזר על פיהם".
- משמע, הליכים מינהליים מכוח חוק עזר אינם בסמכותו של בית משפט לעניינים מקומיים (ואף לא של בית משפט שלום).
- הליכים מינהליים יש לתקוף בדרך של השגה (ולאחריה ערר לבית משפט לעניינים מינהליים).
10. עוללות
- א. למען הסר ספק, העדר צו הריסה אינו מונע נקיטה בהליכים מינהליים על פי חוק העזר.
- ב. לא מצאתי אי חוקיות בפעולת הרשות המקומית.
- ג. אין טענה של המבקש כי המבנים הוצבו כדין. קבלת סעד מן הצדק מותנית לעולם בהיות המבקש בידיים נקיות.
- ד. טענות כלפי השתתפות הרשות המקומית ו/או רשויות התכנון בדאגה להקמת בתי תפילה אין יכולות להוות צידוק לפעולה שלא כדין. סיכול פעולות לא חוקיות אינו מהווה צידוק להפניית טרונות כלפי רשויות האכיפה.
- הבקשה נדחת.
- לפנים משורת הדין אינני מחייב את המבקש בהוצאות.
- ניתנה היום, ד' תשרי תשע"ט, 13 ספטמבר 2018, בשעה 19:00 בלשכתי.