



בע"א (חדרה) 62553-01-23 - דוד ג'בלי נ' עיריית חדרה

בע"א (חדרה) 62553-01-23 - דוד ג'בלי נ' עיריית חדרה

בע"א (חדרה) 62553-01-23

דוד ג'בלי

נגד

עיריית חדרה

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לעניינים מקומיים בחדרה

[05.03.2023]

כבוד השופטת נורית הרצמן אבי-יצחק

החלטה

בפני בקשה להארכת מועד להגשת בקשה להישפט לפי סעיף 230 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב - 1982 (להלן: החסד"פ).

רקע וטענות הצדדים

1. בבקשה שהגיש המבקש ביום 25.1.23, עתר להארכת מועד להגשת בקשה להישפט וביטול הרשעות ביחס לשמונה הודעות קנס, כולן דו"חות חנייה שניתנו על ידי המשיבה. מספרי הדוחות הם כדלקמן: מס' 781191-7-9, 780070-7-7, 780403-7-5, 780513-7-2, 701960-7-6, 748836-7-9, 768466-7-9, 704280-7-3 אשר ניתנו בתאריכים שונים שבמהלך שנת 2022 (להלן: הודעות הקנס).

2. לטענת המבקש הוא מעולם לא קיבל לידו או למען מגוריו את הודעות הקנס הנ"ל. עוד הוסיף וטען כי אין בידי המשיבה אישורי מסירה כדין, וזאת מאחר ופנייתו למשרדי המשיבה לא נענתה ונציגי המשיבה סירבו להמציא לו את דו"ח הפעולות שנעשו לגבי המצאת הודעות הקנס ובכך טוען כי המשיבה פעלה בחוסר תום לב וברשלנות כלפיו. עוד טען כי נודע לו על הקנסות כתוצאה מחיפוש באתר האינטרנט של המשיבה ורק לאחר בירור שעשה המבקש מול משרדי המשיבה הוא קיבל את מספרי הדוחות, כך שקיבלם לאחר תום תקופת 90 יום המנויים להגשת בקשה להישפט.

המבקש מוסיף וטוען כי ידועה למשיבה כתובתו ופרטיו היות וקיימים נכסים הרשומים על שמו תחת סמכותה וכן ידועה למשיבה כתובת עסקו של המבקש, שכן ניתן לו רישיון עסק ולכן היא יכולה בנקל להמציא למבקש את הודעות הקנס, אך בחרה במכוון לסרב להליכים ולשלוח את הודעות הקנס לכתובות שאינן ברשותו. המבקש טוען כי אם לא תתקבל בקשתו, ייגרם לו עיוות דין חמור מאחר ואין לו יכולת להתגונן פני הודעות הקנס. לבקשתו צירף המבקש אסמכתא מאתר המשיבה בדבר דוחות החנייה, חוזה שכירות לעסק, רישיון עסק והסכם שכירות דירה.



3. ב"כ המשיבה בתגובתה מיום 8.2.23 התנגדה לבקשה ועמדה על כך שכל הודעות הקנס הנ"ל, למעט דו"ח מס' 704280-7-3 שאינו רשום על שם המבקש (מדובר באותו רכב, אך הדו"ח רשום על הבעלים הקודמים של הרכב ככל הנראה), נשלחו בדואר רשום לכתובתו של המבקש כפי שרשומה במשרד הפנים שהינה רח' קפלנסקי 40, כפר סבא. ב"כ המשיבה הבהירה כי קיימת חזקת מסירה, מאחר והדואר חזר עם אישור כי דבר הדואר "נמסר ליעדו". בתגובתה התייחסה ב"כ המאשימה לכלל הודעות הקנס דלעיל, בין היתר לתאריך מתן הדוח, מועד משלוח הודעת הקנס לכתובת המבקש ותיאור העבירה. עוד טענה כי המבקש לא הציג נסיבות מיוחדות ו/או נימוק ממשי לכך שלא הגיש בקשה להישפט בהתאם למועדים הקבועים בחוק. לתגובתה צירפה ב"כ המשיבה העתק הודעות הקנס ואישור מסירה לכל אחת מההודעות.

דין והכרעה

4. סעיף 229 לחסד"פ קובע כי בקשה להישפט יש להגיש בתוך 90 יום ממועד המצאת הודעת הקנס, או בחלוף 30 יום ממועד המצאת החלטת התובע בבקשה לביטול הודעת הקנס. סעיף 230 לחסד"פ מעניק לבימ"ש הסמכות לדון בבקשה להישפט שלא הוגשה במועד, "בשל סיבות שלא היו תלויות במבקש ושמנעו ממנו להגישה במועד והיא הוגשה מיד לאחר שהוסרה המניעה או בשל נימוקים אחרים שיפורשו בהחלטה".

5. בעניין זה נפסק כי הואיל ומדובר בעבירה מסוג "ברירת משפט", יש להראות כי האיחור בהגשת הבקשה להישפט נובע מסיבות סבירות, שכן הנחת היסוד של המחוקק בעבירות מסוג זה היא כי הנאשם כלל לא מעוניין להישפט בגין מעשיו. בהתאם לסעיף 230 לחסד"פ בית המשפט רשאי להיעתר לבקשה להארכת מועד להישפט אם קיימת סיבה מוצדקת, טעם ראוי או נימוק ממשי המסביר את האיחור בהגשת הבקשה להישפט, או אם השתכנע כי דחיית הבקשה עלולה לגרום עיוות דין, או נימוקים מיוחדים שיפורטו.

הבקשה דנן הוגשה ללא תצהיר חתום כדן, וניתן היה לדחותה על הסף מטעם זה בלבד. הודעות הקנס שבגין מוגשת בקשה זו ניתנו בגין עבירות חנייה, אשר את ביצוען לא הכחיש המבקש ולא העלה טענה כלשהי לגופן.

בהקשר זה יצוין כי עיון בהודעות הקנס מגלה שרובן ככולן ניתנו בכתובת אחד העם 13 או בסמוך, פרט המשתלב היטב עם מיקום חנותו של המבקש.

6. בהתאם לתקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי, תשל"ד-1974, ככל שדבר הדואר נשלח לכתובת המבקש הרשומה בדואר רשום, מתקיימת חזקת המסירה. למבקש נשלחו הודעות הקנס בדואר רשום לכתובתו הרשומה וחזרו עם אישורי מסירה לפיהם דבר הדואר "נמסר ליעדו". לפיכך, במקרה דנן לא נפל פגם בהתנהלות המשיבה ועובר הנטל להפריך את חזקת המסירה למבקש. כידוע, סתירה של חזקת המסירה טעונה ראיות ותימוכין ולא תיעשה על-ידי העלאת טענה בעלמא כי המבקש לא קיבל דבר הדואר לידי, ראו רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' אמנון סאלם (25.3.18).

7. באשר לטענת המבקש שהדוחות לא הגיעו לידי, כידוע האחריות לעדכן כתובת חדשה ומדויקת במשרד הפנים מוטלת על המבקש ועליו בלבד, וככל שכתובתו הרשומה אינה תקינה או אינה עדכנית, אין לו להלין אלא על עצמו. אין מדובר בנסיבות שאינן תלויות במבקש, במידה ולא פעל על פי חובתו לעדכן את הרשויות בשינוי כתובתו. ראו ע"פ (מחוזי באר שבע) 25448-05-22 נועם שמואל זיני נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו 14.6.22).

יתירה מכך, במקרה זה עצם העלאת הטענה תמוהה, שכן על חוזה השכירות של חנות המבקש ברחוב אחד העם 13 בחדרה שהמבקש עצמו צירף לבקשה מופיעה הכתובת קפלנסקי 40 כפר סבא ככתובתו של המבקש. אחזור ואזכיר כי לכתובת זו נשלחו הדוחות כאמור, שכן זו היתה כתובתו הרשומה של המבקש במשרד הפנים.

8. לאחר ששקלתי את כלל טענות הצדדים שהובאו במסגרת הבקשה והתגובה ועיינתי במסמכים שצירפו, מצאתי כי דין הבקשה להידחות. לא עלה בידי המבקש להפריך את חזקת המסירה ולא התקיימו סיבות מוצדקות, טעם ראוי או נימוק ממשי המסביר את האיחור בהגשת הבקשה להישפט. לאור הוראות הדין והפסיקה, טענה סתמית של המבקש לגבי אי ידיעה על הודעות הקנס בזמן אמת (אשר אף לא לוותה בתצהיר), ללא נימוקים כבדי משקל הנתמכים בראיות, אין בה כדי להצדיק היעדרות לבקשה.

אשר על כן ולאור כל האמור לעיל, אני דוחה את הבקשה להארכת המועד להישפט. המזכירות תמציא החלטתי לצדדים.

ניתנה היום, י"ב אדר תשפ"ג, 05 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.