



בע"א (חדרה) 56191-12-13 - נאסר אלדין אגבאריה נ' עיריית חדרה

בע"א (חדרה) 56191-12-13 - נאסר אלדין אגבאריה נ' עיריית חדרהשלוש חדרה

בע"א (חדרה) 56191-12-13

נאסר אלדין אגבאריה

נגד

עיריית חדרה

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לעניינים מקומיים בחדרה

[01.01.2014]

כב' השופטת טל תדמור-זמיר

החלטה

בפניי בקשה להארכת מועד להישפט, בקשה להישפט, בקשה לביטול דו"חות חניה ובקשה להורות על עיכוב הליכי גבייה, בגין דו"חות חניה שניתנו למבקש בתחום שיפוטה של המשיבה (להלן: "הדו"חות"). המבקש טוען כי מעולם לא קיבל הדו"חות ואך ביום 15.9.13 נודע לו לראשונה אודותיהם, עת הודבקה על דלת ביתו "התראה לפני פריצה".

לטענת המבקש יש להורות על התיישנות הדו"חות משלא הובאו לידיעתו במועד הקבוע בחוק. לאחר שעיינתי בבקשה סבורה אני כי דין הבקשה להידחות אף מבלי להידרש לתגובת המשיבה, ואנמק. סעיף 229 (ח2) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] קובע כי במידה ולא הוגשה בקשה להישפט במועדים הקצובים בחוק יראו את הנאשם כי שהורש בבית המשפט ונגזר עליו הקנס הנקוב בהודעת תשלום הקנס. סעיף 229(ה) מאפשר לתובע לדון בבקשה לביטול קנס שהוגשה באיחור מקום שהמבקש הוכיח כי הבקשה לא הוגשה במועד "בשל סיבות שלא היו תלויות במבקש ושמנעו ממנו להגישה במועד והיא הוגשה מיד לאחר שהוסרה המניעה", כלשון הסעיף.

כי כך, משנתפס המבקש כמי שהורשע ונגזר דינו, יש להתייחס לבקשה לביטול דו"ח כאל בקשה לביטול פסק דין, אשר מטילה על המבקש חובת פירוט.

לענין זה ראו ע"פ 4808/08 מדינת ישראל נ' שרון מנחם (ניתן ביום 6.1.09) שם שב בית המשפט העליון על ההלכה שנקבעה ברע"פ 9142/01 איטליא נ' מדינת ישראל, פ"ד נז(6) 793 בציינו:

"נחזור, אפוא ונדגיש כי בקשה לביטול פסק דין אין להגיש באופן סתמי וללא ביסוס הטענות המועלות בה. כפי שנקבע בענין איטליא על המבקש להעלות בבקשתו לביטול פסק הדין את כל טענותיו, כולל אסמכתאות להן ותצהיר מטעמו התומך בבקשתו, ככל הנדרש. בית המשפט המעיין בבקשת הביטול מוסמך לדחותה על סמך האמור בה בלבד; כך ייעשה בוודאי אם הטענות אינן מאומתות והבקשה אינה מגלה עילה לביטול פסק הדין. בית המשפט מוסמך גם לבקש את תגובת המדינה לבקשה, אם ראה צורך בכך, ובנסיבות מתאימות וחריגות אף יזמן את הצדדים לדיון בבקשה אם יראה לנכון".

בעניינינו, מדובר בבקשה לביטול דו"חות שאינה מפרטת לא את מספרי הדו"חות ולא את מועד ביצוע העבירות. ההתראה לפני פריצה הודבקה על דלתו של המבקש עוד בחודש ספטמבר 2013 ודומה כי מאז לא עשה המבקש מאום על מנת לקבל מידע אודות הדו"חות אותם מבקש הוא לבטל.

ברי לכל בר בי רב כי במצב הדברים האמור אין ביכולתו של בית המשפט לבחון טענותיו של המבקש לגופן. כי כך, ומשהבקשה אינה מפרטת את מלוא המידע הדרוש למתן ההחלטה - הריני דוחה הבקשה על כל רכיביה. המזכירות תשלח לצדדים העתק ההחלטה. ניתנה היום, כ"ט טבת תשע"ד, 01 ינואר 2014, בהעדר הצדדים.