



בע"א (בני ברק) 14045-03-21 - אמנון פדאל נ' עיריית בני ברק

בע"א (בני ברק) 14045-03-21 - אמנון פדאל נ' עיריית בני ברק

בע"א (בני ברק) 14045-03-21

אמנון פדאל

נגד

עיריית בני ברק

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לעניינים מקומיים בבני ברק

[17.06.2021]

כבוד השופט אביטל אמסלם- גלבו

החלטה

1. בפני בקשה, חמישית במספר, בה המבקש שב ועותר כי אורה על קיום דיון, ואזמן אליו את מר שמואל מזרחי (צד ג' שאינו בפני). עוד מבקש, כי אסב את דוחות החניה שקיבל לכאורה מר מזרחי, על שמו של המבקש שכן, לטענתו, הוא השתמש ברכב.
 2. המבקש מצרף לבקשותיו פסיקתא של כב' השופט פנינה נויברט, בתיק 34902-09-18, שזהו לשונה:
"1. ניתן בזאת צו המורה לרשות הדואר ולמשרד הרישוי למסור לידי שמואל מזרחי... בעל רכב... מסוג.... האם יש עיקולים על הרכב, מתי נוצרו העיקולים, והאם יש מניעה להעברת הבעלות משמעון מזרחי לאמנון פדאל.
2. ככל שיש מניעה או אין מניעה, מבוקש מסמך רשמי בכתב בידון (השמטת הפרטים אינה במקור - א.א.ג.)"
3. המבקש טוען כי מר מזרחי מסרב להעביר את הבעלות ברכב על שמו.
 4. עוד עותר המבקש להישפט בגין דוחות שניתנו כנגדו בגין עבירות משנת 2017-2018.
 5. המאשימה מתנגדת לבקשות. בתגובתה מיום 17/6/21 הפנתה המאשימה לכך כי נגד המבקש 5 דוחות חניה שניתנו לרכבו בשנים 2017-2018. לא הוצגה כל אסמכתא לכך שהמבקש ביקש להישפט בגין דוחות אלה והמועד לכך חלף. עוד טוען ב"כ המאשימה כי אין בסמכות בימ"ש לזמן את מר מזרחי לדיון ואף מבהיר כי כנגד מר מזרחי אין כלל דוחות. ב"כ המאשימה מבקש לדחות הבקשה, כמו גם את 'ההתכתבות' עם בית המשפט כפי שמבצע המבקש.
 6. לאחר שעיינתי שוב בבקשות, באסמכתאות, ושקלתי את הדברים, אני דוחה את הבקשה.
 7. אכן המבקש הגיש מספר רב של בקשות באותו הנושא, פעם אחר פעם דחיתי את בקשותיו. לפני משורת הדין ביקשתי את תגובתו המפורטת של ב"כ המאשימה, וזאת רק מאחר והמבקש אינו עו"ד ובקשותיו אינן בהירות. ביקשתי לדעת את הרקע ואת השתלשלות ההליך, ושבתי והגעתי לאותה המסקנה.
 8. סימן ד' לחוק בתי המשפט קובע את הקמתו וסמכויותיו של בית המשפט לעניינים מקומיים. סעיף 55 לחוק הנ"ל קובע -
"בית המשפט לעניינים מקומיים ידון בעבירות לפי פקודת העיריות, פקודת המועצות המקומיות, חוק התכנון והבניה התשכ"ה - 1965, ולפי תקנות צווים וחוקי עזר על פיהם וכן בעבירות לפי החיקוקים המנויים בתוספת השלישית, לרבות תקנות, צווים וחוקי עזר על פיהם."
 9. משמע, כי מלבד סמכותו של בית משפט לעניינים מקומיים לדון בעבירות לפי פקודת העיריות והמועצות המקומיות, קיימת לו גם סמכות לבדוק את סבירות החלטת הרשות מכוח הסמכה מפורשת בחוק. כך למשל, בענין צווים מנהליים הניתנים במסגרת חוק התכנון והבניה או צווים לפי חוק רישוי עסקים.
 10. בכל הנוגע לבקשות בעניינו של מר מזרחי, שאינו צד להליך שבפני, אין המדובר בדיון בעבירה על פי חוק העזר העירוני, אלא בבקשה אחרת, שאין בנמצא הוראה ספציפית המקנה סמכות לבית המשפט לעניינים מקומיים לדון בה. משכך הבקשה נדחית.
 11. אין בפסיקתא שצירף המבקש כדי להעלות או להוריד בענין הבקשה שלפני. על אחת כמה וכמה כאשר מבהיר ב"כ המאשימה כי אין כנגד מר מזרחי דוחות חניה מטעם עיריית בני ברק.
 12. באשר לבקשה להישפט בגין עבירות משנת 2017, 2018; הרי שלא הובאה כל ראיה לכך שהוגשה בקשה להישפט במועד. נוסף לכך לא העלה המבקש, בכל אחד ממכתביו ובקשותיו, טענות הגנה בענין הדוחות שניתנו לרכבו. משכך גם לא מצאתי טעם מהותי להיעתר לבקשה.
נוכח כל האמור, הבקשה נדחית.
- ניתנה היום, ז' תמוז תשפ"א, 17 יוני 2021, בהעדר הצדדים.