



בע"א (באר שבע) 30057-02-25 - עו"ד תאופיק חאג' עאמר - בעצמו נ' מדינת ישראל

בע"א (באר-שבע) 30057-02-25 - עו"ד תאופיק חאג' עאמר - בעצמו נ' מדינת ישראל באר-שבע
בע"א (באר-שבע) 30057-02-25
עו"ד תאופיק חאג' עאמר - בעצמו

נגד

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד שושנה אזולאי

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לעניינים מקומיים בבאר-שבע

[16.03.2025]

כבוד השופטת אורית קרץ

החלטה

לפני בקשה להישפט/ להאריך המועד להישפט על הודעת קנס שניתנה למבקש בגין עבירת חניה על מדרכה שנעברה לכאורה ביום 18.02.24, בניגוד להוראת סעיף 6(ד)(18) לחוק העזר לבאר שבע (העמדת רכב וחנייתו), התשנ"א-1991 (להלן: חוק העזר).

לטענת המבקש, הוא פנה למשיבה בבקשה לביטול הודעת הקנס סמוך לאחר קבלתה, קיבל אישור על פתיחת תיק ערעור ולא קיבל החלטה. ביום 10.01.25 התקבלה אצלו דרישה לתשלום הודעת הקנס בתוספת ריבית פיגורים. הוא פנה למשיבה ובתגובה לפנייתו קיבל לראשונה ביום 12.01.25 העתק מהחלטה שניתנה ביום 01.04.24, הדוחה את הבקשה לביטול.

לטענת המבקש, הוא לא קיבל את ההחלטה בבקשה לביטול ולכן לא פנה בבקשה להישפט במועד מוקדם יותר. המבקש צירף בתמיכה לבקשה הודעת קנס חדשה, הנושאת תאריך 30.04.24, שהתקבלה אצלו לטענתו ביום 16.05.24, והתכתבות עניפה עם המשיבה החל מיום 28.02.24, המועד בו הוא הגיש בקשה לביטול הודעת הקנס, ועד ליום הגשת הבקשה להישפט.

המשיבה מתנגדת לבקשה.

לטענת המשיבה, ההחלטה הדוחה את הבקשה לביטול הודעת הקנס נשלחה למבקש ביום 30.04.24 והתקבלה אצלו ביום 16.05.24. המבקש לא פנה בבקשה להישפט במועד הקבוע בחוק והמשיבה החלה בהליכי גבייה. המשיבה צירפה לתגובה אישור מסירה על משלוח דואר רשום מיום 30.4.25, שהתקבל אצל המבקש ביום 16.05.25.

בהחלטה מיום 03.03.25 הוריתי למשיבה להתייחס לטענת המבקש שקיבל ביום 16.05.25 הודעת קנס חדשה ולא את ההחלטה הדוחה את הבקשה לביטול הודעת קנס. בתגובה מיום 11.03.25 המשיבה שבה על הטענה שההחלטה בבקשה לביטול הודעת הקנס נשלחה למבקש ביום 30.04.24 וציינה כי ההחלטה נשלחה למבקש גם בהודעת דוא"ל ביום 12.01.24. המשיבה הגישה בתמיכה לתגובתה הודעת דוא"ל שנשלחה למבקש ביום 12.01.25 (לא ביום 12.01.24), הודעה שצורפה גם לבקשת המבקש, לה צורפה ההחלטה בבקשה לביטול.

דין והכרעה



סעיף 229(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982 (להלן: החוק) מסדיר את האפשרויות העומדות לנקנס להביא לביטולו של הקנס.

בהתאם לסעיף 229(א) לחוק, נקנס רשאי להגיש לתובע בתוך 30 ימים מיום שהומצאה לו ההודעה על הטלת הקנס בקשה לביטולו או להודיע בכתב בתוך 90 ימים כי ברצונו להישפט על הקנס. בהתאם לסעיף 229(א)(2)(2) לחוק נקנס שהגיש לתובע בקשה לביטולו של הקנס רשאי להודיע בכתב בתוך 30 ימים מהמועד שהומצאה לו החלטה התובע בעניין בקשתו לביטול הודעת הקנס כי ברצונו להישפט על הקנס.

הצדדים חלוקים בשאלה האם הבקשה להישפט הוגשה במועד הקבוע בחוק, בתוך 30 ימים לאחר שהתקבלה אצל המבקש החלטה בבקשה לביטול הודעת קנס.

לטענת המבקש, הוא קיבל את ההחלטה ביום 12.01.25, לטענת המשיבה ההחלטה נשלחה למבקש ביום 30.04.24 והתקבלה אצלו ביום 16.05.24.

לאחר שעיינתי בבקשה, בתגובות ובמסמכים שהוגשו, הגעתי למסקנה כי דין הבקשה להתקבל.

ראשית, המבקש הגיש 'הודעת קנס חדשה' הנושאת תאריך 30.04.24, אותו תאריך בו נשלח אליו הדואר הרשום מהמשיבה. לטענתו זהו הדואר שהתקבל אצלו ביום 16.05.24.

המשיבה לא התייחסה בתגובותיה להודעת הקנס החדשה, היא לא הסבירה מתי נשלחה למבקש ולא הוכיחה שהדואר שנשלח ביום 30.04.24 הוא החלטה בבקשה לביטול ולא הודעת קנס חדשה.

שנית, המשיבה לא הסבירה מדוע החלטה בבקשה לביטול הודעת קנס נשלחה למבקש רק ביום 30.4.24, 30 ימים לאחר שניתנה. העיכוב במשלוח ההחלטה, ככל שנשלחה, מחליש את טענת המשיבה.

שלישית, מהתכתבויות שהגיש המבקש עולה כי הוא הגיב להודעות המשיבה מיד לאחר קבלתן. התנהלות המבקש מחזקת את המסקנה שהוא לא קיבל החלטה בבקשה לביטול הודעת קנס ביום 16.05.24, שכן אם היה מקבל, סביר להניח שהיה מגיב לה באופן מיידי, כפי שהגיב ליתר ההודעות מהמשיבה.

משהגעתי למסקנה כי אין הוכחה למשלוח ההחלטה בבקשה לביטול הודעת קנס ביום 16.05.24, יש למנות את המועד להגשת בקשה להישפט מיום 12.01.25, המועד בו נשלחה למבקש ההחלטה בבקשה לביטול הודעת הקנס בדוא"ל.

ממועד זה לא חלפו 30 ימים עד למועד הגשת הבקשה להישפט.

בנסיבות אלה נוכח האמור אני נעתרת לבקשת המבקש להישפט.

המזכירות מתבקשת להודיע לצדדים.

ניתנה היום, ט"ז אדר תשפ"ה, 16 מרץ 2025, בהעדר הצדדים.