



בע"א (אשדוד) 66754-06-18 - איוון פקני נ' עיריית אשדוד

בע"א (אשדוד) 66754-06-18 - איוון פקני נ' עיריית אשדודשלום אשדוד

בע"א (אשדוד) 66754-06-18

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

איוון פקני

ע"י ב"כ עו"ד דן מיארה

נגד

עיריית אשדוד

ע"י ב"כ עו"ד חופית אוחנה

בית משפט השלום באשדוד

[19.08.2018]

כבוד השופט יהודה ליבליין

החלטה

לפני בקשה, שכותרתה ביטול שני דוחות וביטול כל הליכי הגבייה והאכיפה, אלא שעיון בבקשה עצמה מעלה כי מדובר בבקשה המתייחסת לשלושה דוחות שונים.

על פי הנטען בבקשה, בבעלות המבקש, היה רכב מדגם דייהטסו, מ.ר. 1093330, שבגינו נרשמו למבקש שני דוחות, ולפיהם השאיר ברחוב רכב שהינו גרוטאה, וזאת בניגוד לסעיף 8 לחוק העזר אשדוד (שימור רחובות), תשל"ו - 1975.

על פי הנטען בבקשה, הרכב לא הפריע לאיש וחנה בחניית הבית המשותף. עוד נטען, כי ברכב בוצעו תיקונים וכי ביום בו נרשם הדוח הראשון (3.5.2016) הרכב לא היה במצב של גרוטאה. צוין, כי לאחר מספר ניסיונות לתקן את הרכב, התברר כי לא ניתן לעשות זאת ולכן פעל המבקש למכירתו לצרכי פירוק. על אף זאת, נרשם לו דוח ביום 9.11.2016 בגין אותה עבירה.

המבקש מציין בתצהירו המצורף לבקשה, כי לא קיבל כל התראה בדבר היות הרכב גרוטאה קודם לרישום הדוח הראשון וכי דבר קיומם של הדוחות נודע לו רק לאחר שנרשם לו הדוח השני. בהקשר זה טוען המבקש, כי ביקש פעם אחר פעם לבטל את הדוחות וכי נאמר לו כי עליו להמתין לתשובה.

בנוסף, מתייחסת הבקשה לדו"ח שנרשם למבקש בגין העובדה שכלבו הטיל צואה ברחוב, אותה לא אסף. בהקשר זה טוען המבקש, כי שילם את הדו"ח. יצוין, כי לבקשה לא צורפה אסמכתא בדבר תשלום הדו"ח.

המאשימה בתגובתה מוסרת, כי הודעות הקנס נשלחו לכתובתו הרשומה של המבקש, אלא שהמבקש לא משך את דברי הדואר כעולה מאישורי המסירה אשר צורפו לתגובה.



עוד צוין, כי מעיון ברישומי העירייה אין כל תיעוד לכך שהמבקש פנה בבקשות לביטול הדוחות או בכל עניין אחר בהקשר זה וכי היות והדוחות נשלחו כדין, מבוקש לדחות את הבקשה.

באשר לדו"ח בגין הטלת צואת הכלבים נמסר, כי אין כל תיעוד במערכת הכספית של העירייה כי הדוח שולם, ואף המבקש לא מציג לכך כל אסמכתא.

המבקש הגיש תשובה לטענות העירייה ובה הוא חוזר על טענותיו ולפיהן הוא פנה בבקשות לביטול הדוחות ונאמר לו כי עליו להגיש ערעור. ועוד מוסיף המבקש, כי הוא אדם קשה יום ולא גרם כל נזק לאיש.

לאחר עיון בבקשה ובתגובת המאשימה, יש לדחות את הבקשה.

המבקש לא הצליח לסתור את האמור בתגובת העירייה ולפיה הדוחות נשלחו לכתובת הרשומה ולא נדרשו על ידו. בנסיבות אלה מדובר בהמצאות כדין של הודעות הקנס, ומשחלף המועד להגשת בקשה להישפט בגינם, הודעות הקנס הפכו לחלוטות.

אשר לדו"ח בגין צואת הכלבים, הרי שהמבקש אינו חולק על כך שנרשם לו הדוח, וכי הדו"ח התקבל בידו. להיפך, טענתו היא, כי פרע את סכום הקנס, אלא שהוא איננו מציג כל אסמכתא לביצוע התשלום.

לאור כל האמור לעיל, אין מקום לביטול הקנסות שהוטלו על המבקש.

שאלה נפרדת היא, האם יש מקום להורות על הפחתת תוספות הפיגורים שנצברו לחובתו עקב אי תשלום הקנסות, וזאת בשים לב לעמדת המאשימה, ולפיה היא נכונה לבצע את ההפחתה האמורה בשים לב למצבו הכלכלי של המבקש.

לאור הסכמת המאשימה, אזי ככל שהמבקש ישלם את קנסות המקור בסכום כולל של 1,935 ₪, וזאת בתוך 60 יום מהיום, הוא יהיה רשאי להגיש בקשה נוספת להפחתת יתרת תוספות הפיגורים. יודגש, כי אין באמור כדי להוות מצג לפיו בקשה כזאת, ככל שתוגש, תתקבל במלואה או בחלקה.

המזכירות תודיע לצדדים.

ניתנה היום, ח' אלול תשע"ח, 19 אוגוסט 2018, בהעדר הצדדים.