



בע"א (אילת) 17364-02-22 - דניאל כהן נ' עיריית אילת רשויות מקומיות

בע"א (אילת) 17364-02-22 - דניאל כהן נ' עיריית אילת רשויות מקומיות שלום אילת
בע"א (אילת) 17364-02-22
דניאל כהן
נגד

עיריית אילת רשויות מקומיות

בית משפט השלום באילת

[15.03.2022]

כב' השופטת ליאורה אדלשטיין

החלטה

1. לפני בקשת המבקש למנוע מהמשיבה לפנות קראון בבעלותו שבו הוא גר.

נימוקי המבקש:

2. המבקש חונה בחניית קראונים בחוף הצפוני של אילת. הוא נכה צה"ל ולוקה בפוסט טראומה. על כך יש לו

סימוכין. הוא גר בקראון מזה 10 שנים וזהו ביתו היחיד.

תגובת המשיבה:

3. המבקש לא צרף תצהיר לתמוך בעובדות המפורטות בבקשתו.

4. המשיבה צרפה אישור משרד התחבורה שהמבקש הוא הבעלים של 3 קראונים שמספרי הרישוי שלהם

24165402, 57070001, 24254602. קראון נוסף שאת פרטיו צרפה (מס' רישוי 905565201) שייך אמנם לנועה

טוינה אולם לפי תצהירו של חיים אמור, מנהל מחלקת סיירות בעיריית אילת, הקראון מוחזק על ידי המבקש ומספר

הטלפון של המבקש רשום עליו (צורפה תמונה) ואף המבקש עצמו הודה בפני מר אמור שהקראון שייך לו.

5. ארבעת קראונים אלה מוצבים בניגוד לחוק העזר לאילת (איסור לינה, הקמת מחסות והבערת אש על שפת הים

בשטחים ציבוריים) התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק העזר").

6. כתבתו של המבקש, על פי מרשם האוכלוסין, היא ברחוב רבי מאיר 17 בירושלים ולא בחוף הים - על כן אין ממש

בטענתו כי כתבתו היא בקראון.

7. המבקש קבל 4 התראות ביום 27.12.2021 שעליו לפנות את כל ארבעת הקראונים תוך 48 שעות אך לא פעל

בהתאם להן.

8. לא רק שהקראון אינו מקום מגוריו היחיד של המבקש אלא שהמבקש מנהל עסק להשכרת שלושת הקראונים

ומפרסם את עסקו, שאליו ניתן להתקשר באמצעות מספר טלפון שהוא מוסר, ברשתות החברתיות. המשיבה צרפה

תמונות לגבי אותם פרסומים לתגובתה. בנוסף, מסכן המבקש את שלום הציבור בכך שהציב בלוני גז סמוך לאחד

הקראונים שבבעלותו (צורפה תמונה) ועושה שימוש אסור בכבלים וחוטי חשמל המתוחים מחוץ לקראונים (צורפה

תמונה). באחד הימים פרצה אש באחד הקראונים (צורפה תמונה) ובנס לא קרה נזק חמור.



9. המשיבה מצטטת שלושה הליכים בהם נקבע כי העירייה פועלת בגדר סמכותה בפנותה קראוונים מחוף אילת (ה"פ 39286-04-10, ע"פ 25503-05-13 ו-56425-03-14).
10. על כן מבקשת המשיבה לדחות את בקשת המבקש ולבטל את עיכוב הביצוע לגבי פינוי הקראוון שאליו התייחס המבקש ואף שלושת הקראוונים הנוספים, כאשר לעניין זה הוצג מכתבה של המאשימה למשטרת אילת בו היא מבקשת את סיוע המשטרה.
דין והכרעה:
11. בדיון מסר המבקש שהוא גר בקראוון מזה 10 שנים. הוא אינו מסוגל לגור בבית והתגורר במקומות שונים ברחבי הארץ. הוא היה בים המלח והוחלט לבנות מחנה לקמפינג בלבד. משם עבר לצומת הערבה שבה היה אמור להיות חניון פתוח. משם הגיע לאילת בזמן הסגר. שמשון משיח חברו, מהמרינה, הזמין אותו להגיע. רק לאחר שנה וחדשיים הגיעה העירייה. המבקש הודה שהשכיר שני קראוונים, האחד שייך לבתו. המבקש לא הכחיש שיש בבעלותו ובחזקתו קראוונים נוספים מעבר לקראוון בו הוא גר, לדבריו. הוא התחייב שיחזיק רק קראוון אחד שבו יגור וישלם כסף עבור מגוריו באותו קראוון. המבקש שאל לאן יוכל לעבור עם הקראוון שלו. בחולון ורעננה יש מקום מוסדר להחניית קראוונים חנים אין כסף. לדבריו אין לו 4 קראוונים והמצהיר מטעם המשיבה שקר.
12. בתגובה השיבה המשיבה שהמבקש מציג בפני בית המשפט מצג שווא. הוא הקים לעצמו עסק של 4 קראוונים וטען טענות שאין בהן דבר. בתיק 49045-03-20 קבע כב' סגן הנשיא השופט לוי כי מעונוע (המוגדר כקראוון) הינו מחסה כאמור בחוק העזר וכי הצבת מחסה ושימוש בו במשך כל ימי השנה אסורה למעט במקומות בהם התיר זאת ראש העיר בכתב. עוד נקבע, בסעיף 4 לחוק העזר, כי לא יעמיד אדם מעונוע על שפת הים כל שעות היממה למעט במקומות מוסדרים.
13. המשיבה הפנתה - בנוסף - לסעיף 6(ב) לחוק העזר לפיו רשאי ראש העירייה סדרן פקח או שוטר לסלק מחסות שהוקמו הועמדו או הוצבו על שפת הים או במקומות ציבוריים בניגוד להוראות חוק העזר.
14. המשיבה ציינה כי העירייה החליטה להסדיר המקום ופינתה את רוב הקראוונים (הוצבה מפה של הקראוונים שסולקו ואלה שעדיין שם) שכן הסדר הציבורי מחייב את שמירת הסדר הניקיון וחופש הגישה למשאב הציבורי. המשיבה הפנתה לעת"מ 13470-07-13 שרביט נ. עיריית חיפה.
15. המשיבה הודיעה שיוקצה על ידי העירייה מתחם בתשלום אליו יוכלו הקראוונים להתפנות.
16. לאור דבריה הסכים המבקש להתפנות בתאריך 15.5.2022 והתחייב שלא להשכיר את הקראוונים שלו. הוא בקש התחשבות במצבו.
17. ומכאן להחלטתי: בתיק 49045-03-20 אכן נקבע על ידי כב' השופט לוי, לאחר ניתוח סעיפי חוק העזר השונים ותוך הסתמכות על עפ"א 25503-05-13 בנג'ו נ. מדינת ישראל, כי "למבקשת יש סמכות לפנות קראוון, מעונוע כהגדרתו בחוק העזר מכוח חוק העזר ובכלל זה לאורך חופי הים ומקומות ציבוריים".
18. בחוק העזר נקבע כי אדם יוכל להעמיד קראוון רק במקומות שהותרו בכתב על ידי ראש העירייה.
19. המקומות האסורים, על פי חוק העזר, צריכים להיות מצויינים בשילוט מתאים.
20. על פי התמונות שהציגה המשיבה, אכן הוצב שילוט האוסר העמדת קראוונים (במקום שבו הוצבו הקראוונים של המבקש) לתקופה העולה על 7 ימים ואף זאת למטרת נופש בלבד, כאשר קראוון שמוצב אמור להיות מאויש על ידי הנופשים מרבית שעות היממה וכן הוצג שלט נוסף האוסר הקמת קראוונים בשטח.
21. אין מחלוקת כי הקראוון של המבקש הוצב למטרת מגורים ולא למטרת נופש. המבקש טוען זאת בריש גלי.
22. בנוסף עולה מטיעוני המשיבה כי המבקש לא בא בידיים נקיות עת השמיט מבקשתו את העובדה כי בבעלותו או בחזקתו 3 קראוונים נוספים, חוץ מהקראוון בו הוא גר, אותם הוא משכיר כאשר הוצגו פרסומים על גבי הקראוונים עצמם ובפרסום ברשת חברתית להשכרת הקראוונים וכי גם לגבי קראוונים אלה קבל המבקש הודעת פינוי אך לא פינה אותם.
23. משהוכחו (ואף לא הוכחו) טענות המשיבה ולאור העובדה שמדובר בקראוון המשמש למגורים, בניגוד לחוק העזר, אין מקום להעתר לבקשת המבקש לביטול הודעת הפינוי ואני דוחה את בקשתו למנוע את פינוי הקראוונים שלו. אם לא יפנה המבקש את הקראוונים שלו עד 22.3.2022 תוכל המשיבה לעשות זאת.
24. בנוסף מחייבת המבקש בהוצאות הבקשה בסך 5,000 ש"ח שישולמו למשיבה תוך 30 יום מהיום. ניתנה היום, י"ב אדר ב' תשפ"ב, 15 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.