



ב"ל (תל-אביב-יפו) 7775/04 - לנצמן חנוך נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (תל-אביב-יפו) 7775/04 - לנצמן חנוך נ' המוסד לביטוח לאומימחוזי עבודה תל-אביב-יפו

ב"ל (תל-אביב-יפו) 7775/04

ב"ל (תל-אביב-יפו) 2091/05

ב"ל (תל-אביב-יפו) 2096/05

ב"ל (תל-אביב-יפו) 2217/05

ב"ל (תל-אביב-יפו) 6121/05

לנצמן חנוך

ע"י ב"כ עו"ד טל נוי

נגד

המוסד לביטוח לאומי

ע"י ב"כ עו"ד מירב ירושלמי

בית דין אזורי לעבודה בתל-אביב-יפו

[04.02.2013]

השופט אילן איטח

החלטה

1. המינוי

ד"ר דויד יפה, ממרכז רפואי וולפסון, מתמנה בזה כמומחה יועץ רפואי נוסף לבית הדין (להלן - המומחה) בכדי לתת חוות דעת רפואית בעניינו של מר לנצמן חנוך (להלן - התובע), בשאלות המפורטות להלן, וזאת תוך 30 ימים מיום שקיבל לידיו החלטה זו.

2. המסמכים

מצורפים בזה המסמכים כדלקמן:

א. מסמכים רפואיים - קופת חולים קופת חולים כללית

ב. מסמכים רפואיים - צורפו על ידי התובע.

3. העובדות

להלן עובדות המקרה:

א. התובע יליד שנת 1956;

ב. התובע עבד בשנים 1978-2000 במפעל שסיפק גליונות נייר/קרטון;

ג. תפקידו של התובע כלל, בין היתר, חיתוך גליונות הנייר/קרטון באמצעות מכונה לחיתוך. במסגרת העבודה על

מכונת החיתוך ביצע התובע את הפעולות הבאות:

(1) פתיחת האריזה של חבילות הנייר (בד"כ שתיים יחד);

(2) הנפה של הנייר שהיה בשתי חבילות הנייר שנפתחו מהמשטח שליד מכונת החיתוך אל קדמת משטח העבודה של

מכונת החיתוך; חבילות הנייר היו של גליונות נייר מגדלים שונים (שנעו בין 89X119 ס"מ ל-60 X84 ס"מ) ומשקל

החבילות נע בין 10-22 ק"ג.



- (3) הדיפת גליונות הנייר אל פנים משטח העבודה (מתחת לסכינים) וזאת בעזרת הידיים. על מנת להקל על פעולת הדחיפה נמרח על המשטח חומר "מחליק" (טלק או תרסיס סיליקון) והופעל לחץ אוויר שגרם ל"ריחוף" הגליונות. בעת ההדיפה גופו של התובע היה נטוי לפנים עם הטיה ימינה או שמאלה.
- (4) לאחר שהנייר נהדף אל בית הבליעה נדרש התובע, תוך כדי הטיה לפנים ל"הרעיד" את הגליונות כדי ליישר אותם. בין היתר ע"י העברת כפות הידיים על "פינה" של גליונות הנייר.
- (5) משהונחו גליונות הנייר ב"בית הבליעה" - מקום ירידת הסכינים, כיוון התובע את הסכינים: כיוון הסכינים נעשה באמצעות "סיבוב/משיכה/לחיצה של גלגל בפרקי הידיים והאצבעות". הגלגל מוקם בחזית המכונה ונמוך ממשטח העבודה. בעת כיוון המידה של הסכינים התובע הרים את הראש למעלה על מנת להביט על שערון הבקרה.
- (6) קודם לביצוע החיתוך היה צורך להפעיל "לחץ" על גליונות הנייר על מנת שלא יזוזו בעת החיתוך. הפעלת הבוכנה המהדקת נעשתה באמצעות כפות הרגליים (פעם ימין ופעם שמאל) אשר לחצו על דוושה לשם כיוון עוצמת הלחץ.
- (7) לאחר שהכל היה מוכן לחיתוך הופעלו הסכינים. מטעמי בטיחות הפעלת הסכינים חייבה לחיצה בו זמנית על שני כפתורים כשהידיים פשוטות לצדדים.
- (8) בגמר החיתוך, וככל שנדרש חיתוך נוסף, חזר התובע על פעולות סידור הנייר בבית הבליעה, כיוון הסכינים, הפעלת הלחץ והחיתוך.
- (9) חבילות הנייר שהגיעו לגודל הרצוי הונחו במשטח עבודה בצד.
- (10) בכל "מחזור חיתוך" התובע התכופף והתיישר בממוצע 9 - 8 פעמים. לעיתים התובע נשאר במצב הכיפוף עד שתי דקות. הכיפוף נעשה בהטיית הגב (לפנים ולצדדים) לעיתים גם תוך כיפוף הברכיים.
- ד. כל מחזור חיתוך נמשך 10-15 דקות ולאחר מכן כמחצית מהזמן עסק התובע באריזת תוצרי החיתוך.
- ה. התובע ביצע כ-25-30 מחזורים של חיתוך ביום.
- ו. יום העבודה של התובע נמשך בממוצע 10 שעות, מרביתו בעמידה ליד מכונת החיתוך ומשטח האריזה.
4. השאלות
- המומחה הנכבד מתבקש להשיב על השאלות הבאות:
- א - בהתייחס לעמוד השדרה
1. מהי הפגימה הרפואית ממנה סובל התובע בעמוד השדרה?
2. האם ניתן לומר כי הפגימה הרפואית בעמוד השדרה של התובע נובעת מסידרה של פגיעות זעירות כאשר כל אחת מהפגיעות ניתנת לאיתור בזמן מסוים וכאשר התוצאה של כל פגיעה זעירה הינה בלתי הפיכה, כך שבצירופן הופיע אצל התובע נזק שהוא התופעה ממנה סובל התובע כיום בעמוד שדרתו (מיקרוראומה) או שמא מדובר בהליך תחלואתי מתמשך?
3. אם התשובה לשאלה 2 היא כי המדובר בסדרת פגיעות (מיקרוראומה), האם קיים קשר סיבתי בין הפגימה הרפואית בעמוד השדרה של התובע לבין תנאי עבודתו של התובע המפורטים בסעיף 3 דלעיל?
4. אם התשובה לשאלה 3 חיובית, האם השפעת תנאי העבודה כאמור על גרימת הפגימה פחותה בהרבה מהשפעת גורמים אחרים כגון בריאותו הקונסטיטוציונלית?
- ב - בהתייחס לתסמונת התעלה הקרפלית
1. האם התובע סובל מתסמונת התעלה הקרפלית?
2. האם ניתן לומר כי תסמונת זו נובעת מסידרה של פגיעות זעירות כאשר כל אחת מהפגיעות ניתנת לאיתור בזמן מסוים וכאשר התוצאה של כל פגיעה זעירה הינה בלתי הפיכה, כך שבצירופן הופיע אצל התובע נזק שהיא התופעה ממנה סובל התובע כיום (מיקרוראומה) או שמא מדובר בהליך תחלואתי מתמשך?
3. אם התשובה לשאלה 2 היא כי המדובר בסדרת פגיעות (מיקרוראומה), האם קיים קשר סיבתי בין התסמונת לבין תנאי עבודתו של התובע המפורטים בסעיף 3 דלעיל?
4. אם התשובה לשאלה 3 חיובית, האם השפעת תנאי העבודה כאמור על גרימת התסמונת פחותה בהרבה מהשפעת גורמים אחרים כגון בריאותו הקונסטיטוציונלית?
5. העתק ההחלטה (ללא החומר הרפואי) תומצא לצדדים.
6. ההחלטה בצירוף החומר הרפואי תומצא למומחה.
7. לעיון בעוד 45 יום.
- ניתנה היום, כ"ה שבט תשע"ג, (4 פברואר 2013), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.