



ב"ל (תל-אביב-יפו) 5496-08 - אוחיון יעקב נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (תל-אביב-יפו) 5496-08 - אוחיון יעקב נ' המוסד לביטוח לאומי מחוזי עבודה תל-אביב-יפו

ב"ל (תל-אביב-יפו) 5496-08

אוחיון יעקב

ע"י ב"כ עו"ד ניצן מרום

נגד

המוסד לביטוח לאומי

ע"י ב"כ עו"ד שרון חג'ג'

בית דין אזורי לעבודה בתל-אביב-יפו

[16.01.2013]

השופט אילן איטח

החלטה

1. המומחית מטעם בית הדין, ד"ר אורלי תיבון פישר, מתבקשת להשיב על שאלות ההבהרה המפורטות להלן, תוך 30 ימים מיום קבלת החלטה זו:

א. האם נכון שבבדיקה שערך ד"ר אוסמאביום 26.4.11 כתבכיה פריחה בידיים נעלמה לאחר חופשה מהעבודה? אם כן -

האם הממצאה הנ"ל עשוי להתאים לאבחנה של קונטקט דרמטיטיס לאור מבחן הפסקת העבודה?

ב. האם לפיה הספרות הרפואית, שיפור לאחר הפסקת העבודה, מיקום הפריחה, צורת הפריחה,

הינם המדדים לקבוע כי מחלת העור הינה על רקע תנאי העבודה? אם כן - במקרה שלפנינו,

יהיה נכון לומר כי לא ניתן לשלול באבחנה מבדלת כי מדובר במחלת עור על רקע תעסוקתי?

ג. בהתחשב בכך שצינת כי קיימת חוסר התאמה בין הרישום בבדיקה של ד"ר אוסמאביום בשנת 2011 המציין כי התובע

סובל מדלקת עור אלרגית ממגע וכי לאחר חופשה של 7 ימים הפריחה בידיו של התובע נעלמה, לבין הרישום של אותו

רופא 8 חודשים קודם לכן (ביום 1/8/10) לפיו לא נמצאה פריחה או ממצא חריג כלשהו בבדיקה, האם לשם קבלת

אבחנה מדויקת, לא יהיה גבול להפנות את התובע להיבדק ע"י גורם מוסמך ולאחר מכן לבצע בדיקה בתנאי הפסקת

עבודה?

ד. אם האבחנה היא פטרת העור, כיצד ניתן להסביר כי בבדיקה מיום 1.8.10 לא נמצא כל סימן לכך בדיאגנוזה ברגליו של התובע?

האם ייתכן כי אין המדובר בפטרת, בפרט לאור העדר טיפולים נגד פטרת בסמוך למועד הבדיקה הנ"ל?

ה. כעולה מהתיעוד הרפואי, בבדיקה שנערכה ביום 7.9.00 ד"ר רסקין אבחנה קיומה של קונטקט דרמטיטיס.

בבדיקה שנערכה ביום 24.4.11 ד"ר אוסמאביום אתא אותה אבחנה. בהתחשב בכך ששני רופאים שונים, בהפריש זמן ניכרים,

אבחנו קיומה של קונטקט דרמטיטיס, האם ניתן לשלול בוודאות כי התובע סובל מן הפטרת מן מקונטקט דרמטיטיס

במקביל לאובנפרד?

2. ההחלטה בצירוף החומר הרפואי תשלח למומחית בצירוף החלטת המינוי מיום 14.5.12. לצדדים ישלח העתק

ההחלטה.

3. לעיון ביום 28.2.13.

ניתנה היום, ה' שבט תשע"ג, (16 ינואר 2013), בהעדר הצדדים.