



ב"ל (תל-אביב-יפו) 51792-01-11 - אליאף תמרה נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (תל-אביב-יפו) 51792-01-11 - אליאף תמרה נ' המוסד לביטוח לאומי מחוזי עבודה תל-אביב-יפו
ב"ל (תל-אביב-יפו) 51792-01-11

אליאף תמרה

ע"י ב"כ - עו"ד איתן ליברמן

נגד

המוסד לביטוח לאומי

ע"י ב"כ - עו"ד שרון חג'ג'

בית דין אזורי לעבודה בתל-אביב-יפו

[04.02.2013]

השופטת אורנית אגסי

החלטה

1. ביום 9.10.12 הוגשה חוות דעתו המשלימה של ד"ר א. ברקו בתיק זה.
 2. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים בבקשה לשאלות הבהרה, הוחלט להפנות מספר שאלות הבהרה למומחה הרפואי וזאת כדי שלצדדים, לרבות בית-הדין, תהיה תמונה רפואית שלמה.
 4. אשר על כן, מתבקש ד"ר א. ברקו להשיב על השאלות הבאות:
 1. אם מיתרי הקול בבדיקה מיום 19.12.11 ע"י פרופ' שבירו נמצאו תקינים כיצד מסביר המומחה את העובדה כי פרופ' שבירו מפנה את התובעת לאבחון בטיפול בדיבור עקב צרידות פונקציונלית.
 2. המומחה מתבקש להבהיר הממצא: "מעט בעיית סגירה" הנזכר בבדיקה מיום 24.7.12 (ביה"ח סוראסקי) והקשר בין ממצא זה לתנאי עבודתה ולצרידות רבת השנים המצויינת בבדיקה זו.
 3. כיצד מסביר המומחה העובדה שאף בסיכום ביקור בביה"ח סוראסקי מיום 24.7.12 הומלץ לתובעת טיפול ע"י קלינאית תקשורת.
 4. מדוע חרף הממצאים שנמצאו בבדיקות הקודמות שנזכרו בחו"ד מיום 28.8.11 ובבדיקות האחרונות שנזכרו בהשלמה לחו"ד מיום 9.10.12, אין בהם די כדי לקבוע קשר סיבתי בין עבודתה רבת השנים כנגנת לתופעת הצרידות ממנה סובלת.
 5. האם רק חומרת הממצאים ("ממצאים משמעותיים" כלשון המומחה) היא זו שקובעת אם יש או אין קשר סיבתי בין תנאי עבודת התובעת לצרידות ממנה סובלת ובגינה הופנתה לטיפול. במילים אחרות, מדוע אין די בממצאים שכן נמצאו בבדיקות השונות שנסקרו ע"י המומחה כדי לקבוע קיומו של קשר סיבתי ללא קשר לחומרת הממצאים.
 6. בחו"ד מיום 28.8.11 ציינת כי אין להתעלם מממצאי היבלות על המיתרים בבדיקות הקודמות. כן ציינת כאבחנה מبدלת posterior laryngitis:
 - א. האם ממצאי הבדיקות שנסקרו על ידך מיום 9.10.12 ע"י פרופ' שבירו ומביה"ח סוראסקי תומכים באבחנה לו posterior laryngitis.
 - ב. מדוע התעלמת במסקנתך הסופית מקיומן של יבלות בבדיקות הקודמות כפי שצינת בחו"ד מיום 28.8.11.
 - ג. כיצד הינך מיישב את העובדה שבחו"ד מיום 28.8.11 ציינת כי אין להתעלם מממצאי היבלות על המיתרים בבדיקות הקודמות ובמכתבך מיום 9.10.12 ציינת שאין יבלות.
 - ד. מדוע אין די בממצאי הבדיקות הקודמות בדבר קיומן של יבלות כדי להכיר בקשר שבין עבודתה כנגנת במשך שנים רבות לצרידות ממנה סובלת.
 - ה. האם תנאי עבודת התובעת החמירו את הצרידות ממנה סובלת.
 7. המומחה מתבקש ליתן חוות דעתו תוך 30 יום מיום קבלת החלטה זו והחומר הרפואי.
 8. המומחה מתבקש להחזיר את החומר הרפואי בצירוף חוות דעתו.
- ניתנה היום, כ"ד שבט תשע"ג, (04 פברואר 2013), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.