



ב"ל (תל-אביב-יפו) 29243-10-11 - שאול חכמון נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (תל-אביב-יפו) 29243-10-11 - שאול חכמון נ' המוסד לביטוח לאומי מחוזי עבודה תל-אביב-יפו
ב"ל (תל-אביב-יפו) 29243-10-11

שאול חכמון

ע"י ב"כ - עו"ד אבידן עדי

נגד

המוסד לביטוח לאומי

ע"י ב"כ - עו"ד עדי וידנה

בית דין אזורי לעבודה בתל-אביב-יפו

[17.01.2013]

כב' השופטת אורנית אגסי

נציג ציבור (עובדים) גב' נילי מאיר

נציג ציבור (מעבידים) מר יואל שפרלינג

פסק דין

1. לבית הדין הוגשה תביעת מר חכמון כנגד המוסד, זאת בשל דחיית המוסד את תביעתו לפגיעה בעבודה ביום

2.9.2010. המוסד טען כי אי הכושר לעובד אינו תוצאה של האירוע התאונתי אלא נובע ממצב תחלואתי טבעי.

2. לאחר דיון מוקדם שהתקיים, הוסכם על עובדות מוסכמות וכי עניינו של התובע יועבר למומחה רפואי.

3. ואלו עיקר העובדות הרלבנטיות להכרעתי זו:

א. התובע עבד כנהג חלוקה על משאית. במסגרת תפקידו, התובע חילק סחורה ממחסני החברה והמפעלים לחנויות ומרכולים.

ב. ביום 2.9.10 בשעות הצהריים ובמהלך יום עבודתו של התובע, החליק התובע עת ירד מהמשאית. התובע נפל על צידו הימני התגלגל על ידו הימנית, רגליו וישבנו.

ג. התובע פונה לראשונה לקבלת טיפול רפואי ביום 16.9.10.

4. בעקבות הדיון המוקדם והעובדות המוסכמות, ניתנה החלטה על מינוי ד"ר רון בשוראי כמומחה רפואי בתחום האורטופדי.

א. מהו הליקוי הרפואי ממנו סובל התובע?

ב. האם יש קשר סיבתי בין האירוע לעיל לבין הליקוי?

ג. האם הנזק ממנו סובל התובע נגרם כתוצאה מהליך תחלואתי טבעי או שמא כתוצאה מהאירוע.

- ד. לענין השפעת גורמים אחרים - האם השפעת האירוע על הליקוי הרפואי פחותה מהשפעת גורמים אחרים או ההפך?
5. ד"ר בושראי נתן חוות דעתו, המומחה פירט את העובדות הרפואיות כפי שלמד אותן מתיקו הרפואי שהועבר אליו. המומחה מפרט את הפניות לטיפול רפואי ב- 16.5.10 וכן אשפוזו ב- 31.10.10.
- ד"ר בושראי השיב לשאלות שהופנו אליו כדלקמן:
- "א. מהו הליקוי הרפואי ממנו סובל התובע? התובע סובל ממחלה שחיקתית נזונית של עמוד השדרה הצווארי המתבטאת בכאבי צוואר והפרעות נוירולוגיות עקב לחץ על רקמת העצב של חוט השדרה. הלחץ נגרם אצלו ע"י בלטי דיסק. הגורמים להיצרות בתעלת השדרה. כיוניים שונים למצבו של התובע: CERVICAL SPONDYLOSIS. SPINAL STENOSIS. DISC HERNIA.
- ב. האם יש קשר סיבתי בין האירוע לבין הליקוי?
- ג. האם הנזק... נגרם כתוצאה מתהליך תחלואי טבעי או ... כתוצאה מהאירוע?
- אדון על השאלות לפי 3 פרמטרים. האחד - רקע קודם. הי - התזמון יחסית לאירוע התאונה. השלישי - נתונים קליניים. רקע קודם - סיפר בקבלתו למחלקה כי ישנם ברקע כאבי עורף. בהעדר רישומים ממרפאות הקהילה אין נתונים נוספים.
- תזמון - התובע מסר למעביד אשר תיעד זאת בטופס ב.ל. 250 כי התלונות הצוואריות החלו שבועיים לאחר התאונה. רופא המשפחה מסר כי התופעות הצוואריות החלו זמן מה לאחר הפניה הראשונה לקבלת טיפול רפואי, דהיינו יותר משבועיים לאחר התאונה. לעובדת הסוציאלית בבית לוינשטיין בזמן תהליך השיקום כי התופעות החלו בערב התאונה. הגרסה המתועדת של רופא המשפחה נראית לי המתאימה ביותר למציאות.
- נתונים קליניים - התובע לא נחבל בצווארו. כמו כן לא מדובר בפגיעה עם אנרגיה גבוהה (תאונת דרכים במהירות גבוהה או נפילה מגובה רב) היכולים להפעיל כוחות עקיפים על עמוד השדרה הצווארי ולהזיק לו. בבדיקת ה-MRI שעבר התובע נראים שינויים ניווניים ובלטי דיסק לאורך עמוד השדרה הצווארי. ישנה מיאלומליציה. כל אלה ממצאים אופייניים למחלה מתמשכת שהתפתחה משך שנים רבות. לעומת זאת אין ממצאים האופייניים לנזק חבלתי כמו בצקת בחוט השדרה או שטף דם.
- בשורה התחתונה: רקע קודם של כאבי עורף, תופעות צוואריות שהחלו יותר משבועיים לאחר החבלה. נתונים קליניים המתאימים למחלה כרונית, ואינם מתאימים לנזק חבלתי. כל אלה מובילים למסקנה, גם בהעדר נתונים מלאים לגבי עברו כי אין קשר סיבתי בין האירוע לבין הליקוי, וכי הוא נגרם כתוצאה מתהליך תחלואי טבעי.
- ד. השפעות גורמים אחרים...? לא מצאתי שלאירוע היתה השפעה כלשהי על התפתחות הליקוי ולו גם השפעה תורמת. הגורמים האחרים, דהיינו תהליך תחלואי טבעי נושאים במלא האחריות לכך."
6. לאחר קבלת חוות הדעת ניתנה החלטתי המאפשרת הפניות שאלות הבהרה למומחה, שני הצדדים בחרו שלא להשיב כלל להחלטה זו בעקבות כך ניתנה החלטה על סיכומים.
7. התובע טען בסיכומיו כי למרות קביעות המומחה באופן חד משמעי כי אין קשר סיבתי בין האירוע לליקוי וכי הוא נגרם כתוצאה מהליך תחלואי טבעי ולאור חוות דעתו המנומקת של המומחה הרפואי, לא מצא לנכון התובע להפנות שאלות הבהרה. הוסיף וטען ב"כ התובע, כי מאחר והתובע הופנה על ידי הסיוע המשפטי אין בסמכותו לבקש לדחות את התביעה ולכן השאיר לשיקול דעת בית הדין להפסיק על סמך החומר שבתיק.
8. הנתבע טען בסיכומיו כי דין התביעה להידחות למקרא חוות הדעת המפורטת והמנומקת של המומחה, בה קבע כי אין קשר סיבתי בין האירוע לבין הליקוי הרפואי הנתבע. על כן מבקש הנתבע כי בית הדין יאמץ את חוות הדעת ולדחות את התביעה.
9. כפי שפורט לעיל חוות דעתו של המומחה הינה מפורטת מנומקת ומבהירה באופן חד משמעי כי אין קשר סיבתי בין התאונה לליקוי ולכן חוות הדעת מביאה למסקנה חד משמעית כי דין התביעה להידחות.
10. נקבע בפסיקה חזרו ושנו כי בית הדין יסמוך ידיו על חוות דעת המומחה ומסקנותיו ולא יסטה מהן אלא אם קיימת הצדקה עובדתית או משפטית יוצאת דופן.
- כאמור חוות הדעת מהווה את כלי העזר העיקרי בקביעות בית הדין בשאלות שברפואה העומדות ובהיותה מנומקת וחד משמעית זו תאומץ על ידי בית הדין.
11. לאור כל האמור, אנו מאמצים את חוות דעתו של ד"ר רון בושראי וקובעים כי בהעדר קשר סיבתי כאמור, התביעה נדחית.
- בנסיבות תוצאות פסק הדין והיות התובע מיוצג על ידי הסיוע, אין צו להוצאות.
- ניתן היום, ו' שבט תשע"ג, (17 ינואר 2013), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.