

ב"ל (תל-אביב-יפו) 10-1965 - אבי עדакי נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (תל-אביב-יפו) 10-1965 - אבי עדакי נ' המוסד לביטוח לאומי מוחזע בעובדה תל-אביב-יפו
ב"ל (תל-אביב-יפו) 10-1965

אבי עדакי

עו"ב"כ עו"ד אלינור לוי מאיר
נגד

המוסד לביטוח לאומי

עו"ב"כ עו"ד רועי הררי

בית דין אזרחי לעובדה בתל-אביב-יפו

[14.02.2013]

השופטת שרה מאירי-אב"ד

נציג ציבור מעבידים מר יגאל סעדיה

נציג ציבור עובדים הגל' גרשיאלה כהן

החלטה

1. בפנינו בבקשת הנתבע להציג שאלות למומחה, עפ"י הסכמת הצדדים, שהוסכם על מנת מומחה לפי תורה המיקרוטראומה, כתוב בריש ההחלטה (ולא כמחלית מڪזע, כהנחה המומחה). אף שלכאורה היה מקום לבקש מנתה מומחה אחר, בשלב זה מסתפק הנתבע בבקשת להפנות למומחה השאלות הנכונות שהוסכמו בין הצדדים כדלקמן:
א. האם במסגרת עבודתו של התובע ארעו לו פגיעות זעירות וחזרות ונשנות, בלתי הדירות? אם כן, מה היה אופי
הפגיעה הנ"ל?

ב. אם התשובה לשאלת א' חיובית, האם קיים קשר סיבתי בין הנסיבות הפגיעות הנ"ל לבין מצבו הרפואי של התובע?

ג. האם המצב הרפואי הנ"ל נגרם בגין של פגיעות זעירות או שمدובר בתהיליך תחלואי מתמשך?

ד. האם השפעת תנאי העבודה על המצב הרפואי פחותה בהרבה מהשפעת גורמים אחרים?
(הנתבע שמר זכותו לבקש החלפת המומחה באם יתרור כי הטעות במהות הפלוגתא גרמה לחסר יכולתו לבחון
השאלות באופן אובייקטיבי).

2. התובע בתגובהו מתנגד לבקשת משוחה"ד נהירה וחד שימושית.

לשאלה א' - משפטםקדת היא בעבודות ולא בפן הרפואى.
שאלה ב' בענינה ولمעשה גם שאלה א'.

לשאלה ד' מתנגד התובע, משהיב עליה המומחה.

אמנם רשם המומחה כי עסוקין במהלך מקצועו אך "חוות דעתו הנרחבות" והתשובות שנותן מתייחסות למקורתראומה
ונראה כי טעה רק במיןוח המשפט ולבסוף זה יסכים התובע להבהרה.

3. ולהכרעה

ראשית, התנצלותנו לצדים על השגגה באי מתן החלטה במועד.

ולגופא -

א. צר לנו כי לא מצאו הצדדים הצעדים להפנות את ביה"ד (עת נתן החלטתו הראשונה ומינה את המומחה פרופ' וולף) תוך
הפנייה לכך כי לא הוצגו השאלות הרלוונטיות לפגיעה עפ"י תורת הפגיעה העזירות.

בר הוא גם לאחר שניתנה חוות"ד פרופ' וולף והניסי מינה מומחה אלרגולוג. ואגב כך, ראוי היה להפנות לכך כי עפ"י
חוו"ד מומחה עור - אין מדובר באלהgia למנגע.

זמן רב הושחת איפוא בעניין התובע, שלא לצורך (ולכך, נספה להוותנו השגגה בביה"ד).

ב. הצדדים הסכימו על מינוי מומחה לבחינת מחלת התובע עפ"י תורת הפגיעה העזירות.
בהתאם - ראוי להציג למומחה שימونة השאלות הרלוונטיות עפ"י ההלכה לפגעה כאמור.

בר גם לאור חוות"ד מומחה העור - יש לציין כי "אין מדובר באלהgia למנגע".

משכך - תועברנה למומחה השאלות הרלוונטיות.
בנסיבות אלה - וע"מ שלא להאריך שלא לצורך - ראוי לטעמנו למנות מומחה אחר אליו תוכננה השאלות כמתחייב
מהסתמם המקורית של הצדדים.

ג. אין צו להוצאות.

ניתנה היום, י"ט שבט תשע"ג, (30 ינואר 2013), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.