

ב"ל (תל-אביב-יפו) 19454-04-12 - מוחמד חשב נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (תל-אביב-יפו) 19454-04-12 - מוחמד חשב נ' המוסד לביטוח לאומי מוחמד חשב

ע"י ב"כ עוז דוד מימון נ גז

המוסד לביטוח לאומי ע"י ב"כ עוז ברק בר-נור בית דין אזרוי לעבודה בתל-אביב-יפו

[11.02.2013]

בפני: כב' השופט דורית ספיבק פסק דין

1. ערעור על החלטת הוועדה לעררים מיום 7.2.12, לפייה נקבעה למערער נכות נפשית בשיעור 10% מיום 7.12.06 ועד ליום 31.3.07, וכן נכות נפשית בשיעור 15% מיום 1.4.07, מתוכה שיעור 10% לאירוע תאונה עבודה קודם ו- 5% לאירוע התאונה מיום 6.9.06.

הערעור הנוכחי שהגיש המערער הינו השלישי במספר, לאחר שענוינו הושב פעמיים לועידה הרפואית לעררים, בהתאם לשני פסקי דין.

הרקע לערעור זה 3. החלטת הוועדה עליה הוגש הערעור הנוכחי ניתנה בעקבות פסק דין של בית דין זה מיום 2.11.10 (תיק בל 10/2477), שנתן תוקף של פסק דין להסכם הצדדים לפיה:

"1. ענוינו של המערער יחזור לבירור בדרגת של וועדה רפואיים בהרכבת חדש, באופן שבין חברי הוועדה החדשה לא ישב כל רופא מחברי הוועדה הקודמים (להלן: "הועדה החדשה").

2. בין חברי הוועדה החדשה יהיה פס'יכיאטר שיבדק בעצמו את המערער ויתיחס לחוות דעת איגור יפה 11.11.07.

3. בפני הוועדה החדשה לא יונחו מי מפרוטוקולי הוועדות העראות הקודמות מיום 21.11.07 ומיום 10.2.24. אלא אף רוקח חומר רפואי, מסמכי הוועדה מדרג ראשון ו-2 פסקי הדין של בית הדין האזרחי ופסק הדין הארץ, וחווות דעת איגור יפה 11.11.07.
4. הוועדה החדשה תבחן את הקשר הסיבתי בין מצבו הפסיכיאטרי של המערער לתאונת העבודה ש עבר, לרבות פסק דיןו של השופט הנכבד אילן איתח בסוגיה זו, וכן קביעות בית הדין האזרחי בדבר נסיבות התאוננה והפגיעה במערער כפי שנקבעו על ידי בית הדין האזרחי בפסק הדין לאחר שניתן על ידי כב' השופט אותו בתוספת תיקון מקום הפגיעה גם בעמוד שדרה צווארי על ידי בית הדין הארץ.
5. הסוגיה בפני הוועדה החדשה יהיה מהו שיעור נכונות של המערער בתחום הפסיכיאטרי מאז התאוננה ועד היום או עד בכלל, וכן שיעור נכונות בתחום האורתופדי/נוירולוגי לרבות בהתחשב ב-ס.ט.י. מיום 15.5.07.
6. הוועדה החדשה תນתק את החלטותיה. ב"כ המערער יזמין להופיע ולטעון בפני הוועדה".
- טענות הצדדים
4. לטענת המערער, בהחלטת הוועדה נפלו פגמים. טענותיו העיקריות של המערער, במסגרת נימוקי העreau, הטיעונים בכתב והדין שנערך, הינם כדלהלן:
- ראשית, החלטת הוועדה אינה עומדת בתחום פסק הדין. בפני הוועדה עמדו פרוטוקולים קודמים של החלטות ועדות, כפי שצוין בעמוד הראשן להחלטת הוועדה;
- שנייה, בפרוטוקול הוועדה נקבע כי אבריו הפגיעה הינם ברך שמאל ובג'ת חתון, תוך התעלמות מהפגיעה בעמוד השדרה הצווארי, שהוכרכה בהתאם לפסק דיןו של בית הדין הארץ לעובודה מיום 7.1.10 ([עבל 199/09](#)).
- שלישית, הוועדה לא התייחסה למצוני הנפשי של המערער, כפי שנקבע על ידי הוועדה לנכות כללית. הוועדה לא נימה את קביעתה כי למערער היו מצויים פסיכיאטריים בעקבות תאונה משנה 1993, ואף התעלמה מהעובדת כי עד לשנת 2006 עבד המערער כרגיל. בשנת 2004 אף קבעה הוועדה רופאות לערירים כי למערער אין בעיה נפשית;
- רביעית, הוועדה לא התייחסה לשיעור נכונות של המערער בתחום האורתופדי/נוירולוגי, כפי שנקבעה בוועדה לנכות כללית. הוועדה לא התייחסה לבדיקת CT מיום 15.5.07;
- חמישית, הוועדה לא קיבלה דוח לעניין תקנה 15 וננטנה החלטתה ללא דוח;
- וששית, קיים מקום להשבת העניין לוועדה ולהחלפת הרכב הוועדה.
5. המשיב התנגד לעמדת המערער, מן הנימוקים העיקריים הבאים:
- ראשית, הוועדה לעררים מילאה אחר הנחיות פסק הדין. הוועדה התכנסה בהרכבת חדש, כדרישת פסק הדין;
- שנייה, בפני הוועדה לא הונחו פרוטוקולים של וועדות קודמות;
- שלישית, בהרכבת הוועדה נכללו פסיכיאטר, מצוות פסק הדין, והוועדה התייחסה לחווות דעת ד"ר איגור יפה;
- ורביעית, הוועדה התכנסה שלוש פעמים ומילאה אחר כל המתחייב בהתאם לפסק דין. הוועדה דנה בהרחבה בתחום הפסיכיאטרי והאורטופדי - נוירולוגיה.
6. ביום 23.12.12 נערך דין מוקדם בתיק, בפני חברתי כב' הרשות שלי ולר. פסק הדין ניתן בהסתמך על טענות הצדדים והחומר בתיק.
- דין והכרעה
7. בערעור על החלטות וועדות רופאות לערירים, מוסמך בית דין זה לדון בשאלות משפטיות בלבד. לא אחת נפסק, כי על בית דין לבחון אם הוועדה טענה בשאלת שבחוק, חריגה מסמכותה, הסתמככה על שיקולים זרים או התעלמה מהוראה המחייבת אותה ([עבל 98/98](#) הוד נ' המוסד לביטוח לאומי פד"ע לד 213 (1999)).
- עוד נפסק, כי קביעת שיעור הנכות וסעיפי הליקוי הרלוונטיים הן קביעות רופאות מובהקות בתחום סמכותה הבלעדית של הוועדה ובית דין אינם מוסמך להתערב בהן ([עבל 06/06](#) בן צבי נ' המוסד לביטוח לאומי (22.6.06)).
8. כפי שפורט לעיל, עניינו של המערער נידון במספר בלתי מבוטל של וועדות רופאות והליכים משפטיים. בנסיבות אלה, שומה על המשיב ועל הוועדות להקפיד הקפדה יתרה על ישום הוראות בית דין זה כתובם וכל'שונם.
9. עיין בפרוטוקול הוועדה מיום 1.3.11 מעלה כי המערער נבדק מן הבדיקה האורתופידית - נוירולוגית, וקיימת התייחסות מנומקטת גם לצווארו, בהתאם לפסק דין של בית דין הארץ בתיק [עבל 199/09](#).
10. עם זאת, בהתאם לפסק הדין המוסכם מיום 10.11.2.2, היה על הוועדה לעררים להתכנס בהרכבת חדש, ונקבע כי לא יונחו בפניה פרוטוקולים קודמים של וועדות העreau, בהאי לשנא:

"בפני הוועדה החדשה לא יונחו מי מפרוטוקול הועדות הערעורים הקודמות מיום 21.11.07 ומיום 24.2.10, אלא אף ורק חומר רפואי, מסמכי הוועדה מדרגת ראשון ו-2 פסקי הדין של בית הדין האזרחי ופסק הדין הארץ, וחומר דעת איגור יפה 11.11.07"

11. עיון בפרוטוקול הוועדה מיום 7.2.12, בטבלת רשיונות החומר שעמד בפני הוועדה, מעלה, כי בפני הוועדה עמדו "עודות קודמות", כלשון הפרוטוקול. מניסוח זה ניתן להסיק כי הוראות פסק הדין שצוטטו לעיל, בדבר החומר שאין להעמידו בפני הוועדה, לא קיימו. טעות זו הינה טעות יסודית, המשליכה על מכלול החלטות הוועדה פוגמת בתקינותה, ומהיבת קבלת הערעור רק מטעם זה.

סיכום

13. לפיכך, הערעור מתקבל. עניינו של המערער ישב אל הוועדה הרפואית לעירום שתמכנס בהרכב חדש, ותמלא אחר הנחיות פסק הדין המוסכם מיום 2.11.10. למען הסר ספק ומונעת תקללה עתידית, הוועדה תפרט בכל הפרוטוקולים את כל המסמכים שייעמדו בפניה, שלא יכללו פרוטוקולים של עדות ערר קודמות. המשיב ישלם למערער הוצאות בסך 3,000 ₪, בתיאור הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד ליום התשלום בפועל, שאם לא כן ישא הסכום הפרשי הצמדה וריבית עד ליום התשלום בפועל. הצדדים רשאים לפנות לבית הדין הארץ לעובודה בבקשת רשות ערעור על פסק דין זה, תוך 30 יום מיום המצאתו. ניתן היום, א' אדר תשע"ג, (11 פברואר 2013), בהעדר הצדדים.