

ב"ל (תל-אביב-יפו) 10-1173 - נגר יוסי נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (תל-אביב-יפו) 10-1173 - נגר יוסי נ' המוסד לביטוח לאומיmachzui עובודה תל-אביב-יפו
ב"ל (תל-אביב-יפו) 10-1173

נгер יוסי

נ ג ד

המוסד לביטוח לאומי

בית דין אזרוי לעובודה בתל-אביב-יפו

[14.01.2013]

כב' השופטת דגנית ויסמן

החלטה

1. לפני בקשה התובע להציג למומחית הרפואית, ד"ר רתיבון - פישר, שמנוה שאלות הבירה. בנוסף, הتابקש להציג בפנייה חומר רפואי נסף וחווות דעת מטעם התובע.

2. אין מקום להציג חומר רפואי נסף או חוות דעת רפואי חדשה שמתוכנה עולה כי היא ניתנה בתשובה לחווות דעתה של ד"ר רתיבון - פישר ויש בה משומן ויכוח רפואי עם המומחית. מעבר לכך,ձדים ניתן אפשרות להגיש את מלא החומר הרפואי מטעם עבור לミニי המומחית, ולרבבות חוות דעת. לאחר חוות הדעת ניתנה, אין מקום להציג חומר רפואי נסף או חוות דעת, במילויו כדי שתהיר שערת שערקה בתשובה לחווות הדעת מטעם המומחית שמנונה על ידי בית הדין. מעבר לכך יש להוסיף כי ד"ר רתיבון - פישר התיחסה לחווות הדעת מטעם התובע במפורט ובמונומך ואף מטעם זה אין מקום להשלמת חוות הדעת מטעם התובע.

3. לגוף של שאלות, הנתבע אינו מתנגד לשתי שאלות (א' ו- ז').

4. להלן החלטה לגבי השאלות שאינן מוסכמו:

שאלה ב' - אין מקום להציג השאלה. המומחית סקרה בעמוד 5 לחווות הדעת, תחת הכותרת "שאלת הקשר בין אנגיואדמיה ועובדת", את הידע הרפואי הרלוונטי ביחס לתופעת האנגיואדמה הממנה התובע סובל. משכך, הקביעה שהמחלה אינה מוכרת כמחלה מקצועית בקרב מהנדסים אזרחיים היא קביעה ברורה ומונומכת בהרחבבה.

שאלה ג' - אינה מותרת מאותו נימוק. המומחית פירטה בהרחבבה כיצד הגיעו למסקנה שהמחלה אינה קשורה לעבודה. ר' לעניין זה בעמוד 5 לחווות הדעת, בשורה 6 מלמטה: "מלוח זמינים זה עולה כי יותר משנה לאחר תחילתה, התפרצה בערב ובסופו שבוע, זמינים של מיעוט חשיפה לתנאי העבודה ולא נעלמה גם לאחר הפסיקת העבודה". מדובר בקביעה מונומקטת המבוססת על התייעוד הרפואי, אשר פורט בעמוד 3-2 לחווות הדעת.

שאלה ד' - השאלה מבוססת על טיעון שאין לו בסיס בעבודות המוסכמות והtolower אף לא הפנה לבדיקות מסוימות בעבר. השאלה מנוסחת בלשון כללית, ובהעדר הפניה לבדיקות ספציפיות, אין מקום להציג שאלה בנוסח זה למומחית.

שאלה ה' - השאלה מותרת, מאחר שיש בה להציג תיזה רפואי, על יסוד האמור בחווות הדעת.

שאלה ו' - מדובר בשאלה תיאורית והקשר לעובדות בעניינו של התובע אינו ברור.

שאלה ח' - השאלה מנוגדת לחולותן למסקנת המומחית והיא מנוסחת באופן וכחני.

5. החלטה המופנית אל המומחית, בהתאם לאמור לעיל, תשליך בanford.

ניתנה היום, ג' שבט תשע"ג, (14 ינואר 2013), בהעדר הצדדים.