



ב"ל (תל-אביב-יפו) 11087-11-12 - יחיאל כרמי נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (תל-אביב-יפו) 11087-11-12 - יחיאל כרמי נ' המוסד לביטוח לאומימחוזי עבודה תל-אביב-יפו
ב"ל (תל-אביב-יפו) 11087-11-12

יחיאל כרמי

נגד

המשיב :

המוסד לביטוח לאומי

בית דין אזורי לעבודה בתל-אביב-יפו

[14.02.2013]

כב' השופטת רות צדיק

בשם המשיב - עו"ד בר-נור

פסק דין

העובדות העיקריות וטענות הצדדים

1. ערעור זה נסוב על החלטת הוועדה הרפואית לעררים מיום 24.11.12 (להלן: "החלטת הוועדה"), לפיה לא חלה החמרה בנכותו האורתופדית של המערער בגין אירוע מיום 4.11.2004 שהוכר כתאונת עבודה. הנכות נותרה בשיעור 9.75%, לאחר ניכוי נכות בגין מצב קודם, כפי שקבעה ועדה קודמת, מיום 12.4.11.
2. לטענת המערער, בהחלטת הוועדה נפלו פגמים. טענותיו העיקריות של המערער, במסגרת נימוקי הערעור ובדיון שנערך, הינן כדלהלן:
 - א. הוועדה לא נתנה את המשקל הנכון לחוות דעת ד"ר אשרף מיום 3.7.11. מדובר במומחה רפואי שיושב כפוסק בוועדות המשיב.
 - ב. הוועדה לא התייחסה לחוות דעת ד"ר סגיב, מיום 31.5.11, השולל מחלה ניוונית על סמך פענוח אולטרסאונד.
 - ג. בבדיקת הוועדה הייתה רשלנית וקצרה, ונועדה לצאת ידי חובה.
 3. המשיב התנגד לעמדת המערער, מן הנימוקים העיקריים הבאים:
 - א. הוועדה בדקה את המערער והעלתה את ממצאיה על גבי הפרוטוקול. החלטת הוועדה סבירה ועולה בקנה אחד עם ממצאיה.
 - ב. הוועדה התייחסה לחוות דעת ד"ר אשרף ודחתה את ממצאיו, לאחר שלא מצאה בבדיקתה את ההגבלות שציין.
 - ג. הוועדה עיינה בבדיקת האולטרסאונד מיום 23.2.12 ופירטה את ממצאיה.
 - ד. אשר למסמך מאת ד"ר סגיב, מסמך זה הונח בפני הוועדה אולם אינו מעלה ואינו מוריד שכן הוועדה קבעה כי טווחי התנועה נמצאים בתחום הנורמה ולא נמצא חסר ניירולוגי המקנה נכות.

4. ביום 13.2.13 נערך דיון מוקדם בתיק ונרשמו טענות הצדדים. פסק הדין ניתן בהסתמך על הטענות שנרשמו והחומר בתיק. דיון והכרעה.
5. במסגרת ערעור על החלטות ועדות רפואיות לעררים, מוסמך בית הדין לדון בשאלות משפטיות בלבד. לא אחת נפסק, כי על בית הדין לבחון אם הועדה טעתה בשאלה שבחוק, חרגה מסמכותה, הסתמכה על שיקולים זרים או התעלמה מהוראה המחייבת אותה. (ראו: עב"ל 10014/98 הוד נ' המוסד לביטוח לאומי פד"ע לד 213 (1999)).
- עוד נפסק, כי קביעת שיעור הנכות וסעיפי הליקוי הרלוונטיים הן קביעות רפואיות מובהקות הנמצאות בתחום סמכותה הבלעדית של הוועדה ובית הדין אינו מוסמך להתערב בהן (ראו: עב"ל 217/06 יוסף בן צבי - המוסד לביטוח לאומי לא פורסם, ניתן ביום 22.6.06).
- הלכה פסוקה היא, כי אחת החובות המוטלות על הוועדה הרפואית לעררים, שהינה גוף מעין שיפוטי, היא חובת ההנמקה, אשר מטרתה לאפשר ביקורת שיפוטית של בית הדין על החלטותיה (ראו: דב"ע 1318/01 עטיה - המוסד לביטוח לאומי פד"ע טו 60).
6. עיון בהחלטת הוועדה נשוא הערעור מעלה כי הרופא האורתופד חבר הוועדה, ערך בדיקות רפואיות מקיפות למערער בישיבה מיום 24.9.12 וממצאי הבדיקה פורטו בפרוטוקול. הוועדה אף התייחסה ופירטה בפרוטוקול הישיבה את ממצאי בדיקות ה-CT שבוצע למערער ביום 23.1.08 וביום 3.7.99.
7. בפרק הסיכום והמסקנות, קבעה הוועדה כדלהלן:
"טווחי תנועת הכתפיים אינם תואמים קביעת נכות לפי הגבלה בטווחי תנועות.
הוועדה עיינה בחוות ד"ר אשרף מיום 3.7.11 וממצאי בדיקתה שונים מאלו הרשומים בחוות הדעת. הממצאים בבדיקת US מתאים לכל היותר לנכות כפי שנקבעה בעבר והפחתה בגין מצב קודם הינה החלטה חלוטה.
בנוגע לע"ש מותני טווחי תנועות נמצאים בתחום של נורמה לגיל ולמגדר ולא נמצא חסר נויורולוגי המקנה נכות.
הוועדה עיינה בחוות דעת של ד"ר אשרף מ- 3.7.11 ממצאי בדיקתה אינם מצביעים על הגבלה אותה מציין ד"ר אשרף בחוות דעתו.
לדעת הוועדה אין החמרה".
8. קביעת הוועדה לפיה לא חלה החמרה במצבו של המערער, נסמכת על ממצאים קליניים אשר נמצאו לאחר בדיקה שערכה למערער. הוועדה התייחסה לחוות דעת ד"ר אשרף ודחתה את ממצאיו שאינם תואמים את ממצאיה. בכך יצאה הוועדה ידי חובתה ונימקה את קביעתה.
9. אשר למסמך מאת ד"ר סגיב מיום 31.5.11 - מדובר במסמך שאינו מהווה חוות דעת, אלא אישור רפואי, הנוגע לפענוח בדיקת US מיום 17.3.08. לעמדת ד"ר סגיב הפענוח מלמד כי למערער אין רקע ניווני קודם. הוועדה אמנם לא התייחסה מפורשות למסמך זה, אולם ציינה בפרוטוקול כי הפחתת אחוזי הנכות בגין מצב קודם הינה החלטה חלוטה. בכך, מילאה הוועדה חובתה אף בעניין זה. משקיימת החלטה חלוטה קודמת בעניין ניכוי אחוזי נכות בגין מצב קודם, לא חלה על הוועדה חובה לשוב ולדון בעניין בפרט שעה שלא מדובר בחוות דעת.
10. לאור האמור לעיל, לא מצאתי כי דבק פגם בהחלטת הוועדה על כן, דין הערעור להידחות.
11. בשם לב לתוצאה אליה הגעתי ומשעסקנן בהליך מתחום משפט הביטחון הסוציאלי, לא ניתן צו להוצאות. הצדדים רשאים לפנות לבית הדין הארצי לעבודה בבקשת רשות ערעור על פסק דין זה, תוך 30 יום מיום המצאתו. ניתן היום, ד' אדר תשע"ג, (14 פברואר 2013), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.