



ב"ל (תל-אביב-יפו) 1026-08 - אפרים זהרי נ' בטוח לאומי-סניף תל-אביב

ב"ל (תל-אביב-יפו) 1026-08 - אפרים זהרי נ' בטוח לאומי-סניף תל-אביב מחוזי עבודה תל-אביב-יפו
ב"ל (תל-אביב-יפו) 1026-08
אפרים זהרי
ע"י ב"כ עו"ד א. לוינסטיין
נגד

בטוח לאומי-סניף תל-אביב
ע"י ב"כ עו"ד ע. ליבוביץ
בית דין אזורי לעבודה בתל-אביב-יפו
[01.01.2013]

השופטת שרה מאירי
החלטה על שאלות ההבהרה

1. כב' המומחה ד"ר אורי בלקשטיין, בי"ח כרמל, כתובת: שד' סיני 23 א' חיפה 34322, מתמנה בזאת לשמש מומחה יועץ רפואי (להלן: "המומחה") לצורך מתן חוות דעת רפואית בשאלות המפורטות להלן בהחלטה זו והמתייחסות לתובע, וזאת תוך 30 יום מקבלת החלטה זו.

2. המסמכים הרפואיים:
א. תיק קופ"ח מכבי.
ב. נ/2.

3. העובדות:

א. התובע החל לעבוד כנהג משאית משנת 1984 ועד שנת 1989, החל משנת 1989 החל לעבוד כנהג מונית.

ב. כנהג משאית התובע עבד כשכיר בחברת משאות הגולם וחברת ענבר, בממוצע עבד כ- 8 שעות עבודה ביום. כנהג משאית לא היה לו אינטרס לעבוד ללא הפסקה, לכן נטל הפסקות יזומות לעומת עבודתו כנהג מונית שעבד עד קצה היכולת מדי יום ביומו כמעט ללא הפסקות.

ג. כנהג מונית התובע עבד בממוצע כ- 12 שעות ביום.

ד. התובע עבד באופן עצמאי כנהג מונית, לרבות ברכב מסוג מרצדס מ.ר. 5380425 (להלן: "המונית") והסתייע בתחנת פאן אמריקה שממוקמת ברחוב בן גוריון בבת ים.

ה. כנהג מונית התובע הסיע נוסעים מזדמנים, והוביל אותם למחוז חפצם.

ו. הואיל והתובע חי מהיד לפה, חי בדוחק רב, הוא נאלץ לעבוד כנהג מונית כמעט 12 שעות בממוצע ביום ללא הפסקה. לעיתים התובע חש כאבים בגב, אולם בשל הרצון העז להמשיך להתפרנס הוא בחר להתעלם מהכאבים והמשיך במלאכת הנהיגה.



ז. כנהג מונית לעיתים קרובות התובע נאלץ לשבת על כסא הנהג, שעות רבות, כמעט ללא הפסקה, בכבישים משובשים, רעועים, כבישי עפר, אספלט, בעיקר בנסיעות בתוך העיר בשעות העומס נאלץ לבלום לעיתים קרובות, חלק מהכבישים ישנם במפרים (פסי האטה), דבר שגרם לכאבי גב תכופים.

ח. על פי מיטב זכרונו, במהלך עבודתו כנהג מונית התלונן על כאבי גב בפני רופאים, קיבל טיפול תרופתי דבר שאפשר לו להמשיך בעבודתו עד ליום 11.4.07.
בתאריך לעיל עבר ניתוח בעמוד השדרה תחתון בבית החולים אסותא. 4. השאלה:

א. האם יש קשר סיבתי בין העובדות כתאורן דלעיל לבין הפגיעות בגבו?

ב. האם מחלת התובע היא תוצאה של תהליך תחלואי או שהיא תוצאה של אירועים זעירים, פגיעות זעירות וחוזרות, כך שכל אחת מהן הסבה למערער נזק זעיר בלתי הדיר עד שבהצטברות הנזקים הזעירים הללו זה על גבי זה הביאה לליקוי בגבו, או החמירה את הליקוי בגבו?

ג. אם התשובה לשאלה הקודמת חיובית, האם תנאי עבודתו של התובע כפי שתוארו בתצהירו המשלים השפיעו על מחלתו של התובע השפעה משמעותית? לעניין זה מובהר כי בהתאם לפסיקת בית הדין הארצי לעבודה השפעה בשיעור של 20% היא השפעה משמעותית. 5. כללי:

א. ההחלטה תומצא לצדדים.

ב. לעיון ביום 15.2.13.

ניתנה היום, י"ט טבת תשע"ג, (01 ינואר 2013), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.