

ב"ל (נצרת) 7516-02-11 - ולנטינה סיאפין נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (נצרת) 7516-02-11 - ולנטינה סיאפין נ' המוסד לביטוח לאומימחוזי עבודה נצרת

ב"ל (נצרת) 7516-02-11

ולנטינה סיאפין

נגד

המוסד לביטוח לאומי

בית דין אזורי לעבודה בנצרת

[30.01.2013]

הנשיאה ורד שפר

החלטה

1. בבית הדין נתקבלה חוות דעתה של דר' אורלי תיבון-פישר, שמונתה כמומחית מטעם בית הדין.
 2. חוות הדעת הועברה לצדדים והם היו רשאים להגיש בקשה להפניית שאלות הבהרה למומחית בקשר לחוות דעתה, אם ברצונם לעשות כן.
 3. בבית הדין נתקבלה בקשה מטעם ב"כ התובעת להפנות למומחית שאלת הבהרה אחת.
 4. לאחר עיון בבקשה, בשאלת ההבהרה ובתגובת ב"כ הנתבע הוחלט להיעתר לבקשה, ואולם תוך שינוי משמעותי בנוסח המוצע.
 5. לפיכך מתבקשת כב' המומחית לענות על שאלות ההבהרה הבאות:
 בחוות דעתך קבעת כי "בעבודה התקיים גורם אפשרי נוסף לאסתמה - חשיפה לפוליפרופילן מחומם. כדי לוודא מה הייתה תרומת גורם זה למחלת התובעת, צריך היה לבצע תגר ספציפי, כהמלצת האלרגולוג, שלא יושמה.
 בהעדר מידע כזה לא ניתן לקבוע בוודאות את מידת הקשר הסיבתי, אם כי לדעתי לא ניתן לשלול תרומה משמעותית של תנאי העבודה להופעת המחלה בתובעת (ההדגשה במקור, ו.ש)".
 א. לאור קביעותיך הנ"ל, האם לדעתך ניתן לקבוע כי קיים קשר סיבתי בין מחלת האסטמה ממנה סובלת התובעת לבין תנאי עבודתה, וזאת במידת סבירות העולה על 50%? אנא נמקי.
 ב. במידה וכן, האם ניתן לכמת באחוזים את השפעת תנאי עבודת התובעת על מחלת האסטמה ממנה היא סובלת?
 ג. ככל שהתשובה לשאלות דלעיל שלילית, האם נכון יהיה להפנות את התובעת לבדיקת תגר, שיש בה כדי לאפשר אבחנה חד משמעית?
 6. כב' המומחית מתבקשת להשיב על שאלות ההבהרה מוקדם ככל שניתן, ובמידת האפשר תוך 21 יום מקבלת החלטה זאת.
 7. יש להעביר למומחית החלטה זאת, וכן להעביר אליה כל החומר ששימש בסיס לחוות הדעת. שכרה של המומחית ישולם ע"י ביה"ד כמקובל.
 8. לאחר קבלת התשובות לשאלות ההבהרה, הן יועברו לצדדים, והם יקבלו ארכה בת 15 יום להשלים סיכומיהם, שאם לא כן יחשבו כמסכימים למסקנה העולה מחוות הדעת ולמתן פסק דין בהתאם.
 9. להמשך טיפולה של המזכירות.
- ניתנה היום, י"ט שבט תשע"ג, (30 ינואר 2013), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.