

ב"ל (נצחת) 50364-03-11 - המוסד לביטוח לאומי נ' יעקב פדידה

ב"ל (נצחת) 50364-03-11 - המוסד לביטוח לאומי נ' יעקב פדידה מהוזע עבודה נצרת ב"ל (נצחת) 50364-03-11

המוסד לביטוח לאומי ע"י ב"כ עוז איברהים מסארווה ואח'

נ ג ד

יעקב פדידה

ע"י ב"כ עוז לימור אסלן

מטעם הלשכה לסייע משפטי

בית הדין האזרוי לעבודה בנצרת

[11.02.2013]

כב' השופטת אורית יעקב נציגת ציבור (עובדים): גב מיכל וינברג

החלטה

1. לפנינו בבקשת הנתבע (להלן: "הבקשה") למינוי מומחה אחר תחת ד"ר עדית ורבר, המומחית שמנונתה על ידי בה"ד (להלן: "המומחית") במסגרת החלטתו מיום 21/10/12.

2. במסגרת תגובה שהגיש התובע ביום 13/1/13 (להלן: "התגובה"), הוא ציין, מודיע יש לדוחות את הבקשה.

3. רקע

א. בסיסי הבקשה עומדת תביעתו של התובע, להכיר באירוע שארע לו, לטענתו, ביום 10/6/6, במסגרת עבודתו.

ב. בסיום ישיבת הוכחות שהתקיימה לפניינו, ביום 12/10/16, קיבל הנתבע את המלצותנו והסכים למינוי מומחה רפואי - נירולוג, מטум בית הדין, אשר יחווה דעתו בשאלת האם קיים קשר סיבתי בין האירוע שארע לתובע ביום 6/6/10 לבין האנפלייטיס היראלי שאותחנו בו.

ג. בזיקה להסכמה הנ"ל ובשים לב לעובדות המוסכמות אשר נסחו בסופה של ישיבת הוכחות, ניתנה החלטתנו מיום 21/10/12, בדבר מינוי המומחית.

ד. בתאריך 15/11/15, התקבלה חוות דעתה של המומחית.

ה. בתאריך 8/1/13, הגיע הנתבע את הבקשה.

4. במסגרת הבקשה, טען ב"כ הנטבע כי מאחר והמומחית הציגה אבחנה חלופית, השונה מהאבחנה של האנפלייטיס היראלית, אשר נקבעה על ידי מספר רפואיים, לרבות רופאים, לרופא המטפל של התובע וגם רופאי בית החולים בו או שפץ התובע ומאהר האבחנה החלופית שהציעה המומחית, קשורה לעובdotו של התובע - קיומו של שbez מוחי אינה עולה מהבדיקות הרפואיות שנעשו לו אינה סבירה, הרי שאין מנוס אלא להורות על מינוי מומחה אחר וזאת בכך ליתן בידי ביה"ד את הכללים להכריע בתביעה.

5. במסגרת תגבורתה, הבבירה באת כח התובע כי היא מתנגדת לבקשת למינוי מומחה רפואי אחר ואין בבקשת סיבות מצדיקות את המינוי.

באת כח התובע טענה כי חוות דעתה של המומחית ברורה ומפורטת ומזכירה תמונה בהירה בנוגע לקיומו של קשר סיבתי בין תנאי עובdotו של התובע לבין המחללה ממנה מצאה כי סבל וזהת למורות שמדובר באבחנה שונה מהאבחנה שניתנה על ידי הרופאים האחרים.

באת כח התובע הוסיף וטענה כי המומחית לא חרגה מהמסכת העובdotית שקבע בית הדין ונתנה את חוות דעתה בשם למסמכים הרפואיים שהופנו אליה וכן למצאי הבדיקות השונות שנערכו לתובע.

באת כח התובע הוסיף וצינה כי המומחית קבעה כי אם ביה"ד יסביר כי האבחנה הנכונה לגבי התובע הינה אנפלייטיס ויראלית, הרי שאין קשר סיבתי בין לבין עובdotו, אולם צינה כי לדעתה האבחנה הנכונה הינה שbez מוחי, אשר בין עובdotו של התובע, קיים קשר סיבתי.

באת כח הנטבע טענה כי מינוי מומחה אחר יוביל להתרומות היליכים, כאשר מילא, במקורה שלפנינו לא התמלאו התנאים למשיכת שכזה שכן המומחית לא חרגה, כאמור מהמסכת העובdotית שקבע בית הדין, לא משתיכת לאסכולה המתנגדת לקביעות ביה"ד, לא נפל בה פגם אישי ואף לא התקיים "טעם אחר".

באת כח התובע צינה כי ככל שלנתבע טענות כנגד חוות הדעת, היה עליו להגיש בקשה להפניית שאלות הבהרה ולחילופין צינה כי אם יחליט ביה"ד להעתר לבקשת הרי שהוא מתבקש שלא למנות מומחה אחר, קרי - לא לפטול את חוות דעתה של המומחית, אלא למנות מומחה נוספת.

6. במסגרת הנורמטטיבית לעניין מינוי מומחה רפואי אחר או נוסף בהנחיות הנשיאות (כתואר או בוגר מוסמך) בקשר למינוי מומחים יועצים רפואיים מtarיך 10.04.13 נקבעו הקритריונים למינוי מומחה נוסף (סעיפים 16-17 להנחיות):

"16. כלל, על בית הדין להסתפק במינוי מומחה אחד לפחות. בקשה למינוי מומחה אחר או נוסף ניתן להגיש, באותו מקרים חריגים בהם הדבר מצדק, תוך 15 יום לכל היותר ממועד קבלת חוות דעת המומחית, או ממועד קבלת תשובה מהמומחית לשאלות הבהרה, ככל שהעליה לבקשתה נעוצה בתשובות אלה.

מינוי מומחה נוסף או אחר פותח פתח לחווות דעת חדשה ולמחזר חדש של שאלות הבהרה ועלול להביא להתרומות הדיוון. אשר על כן, לא על נקללה ימנה בית הדין מומחה נוסף אחר, והחלטתו בעניין חיבור הנמקה.

17. בית הדין רשאי למונota מומחה נוספת נוסף ככל שמצוין כי בחוות דעת המומחה לא ניתן מענה לכל השאלות שהוצעו, והן חינניות להכרעה בהליך; או שנראה לבית הדין שהמומחה דוגל באסכולה המדעית עם הנפגע בהשוואה לאסכולה אחרת, מסקלה יותר; או שנדרש תחום מומחיות נוסף לבחינת אותה Frage; או מטעמים מיוחדים אחרים שיפורטו בהחלטתו".

בדב"ע נו/282-0 המוסד לביטוח לאומי - דוד לרס (פסק דין של כב' השופט אליאסוף, כתוארו אז, מתארין 20.5.97) נפסק כי שיטת מינוי המומחים באה לסייע בידי בית הדין בהכרעתו בסוגיה משפטית אשר מתעוררת בה שאלה רפואית והשיטה לא נועדה "لتורה" אחר חוות דעת רפואית מסוימת אלא להבהיר היבט רפואי של הנושא הנדון בבית הדין.

באוטו פסק דין גם צוין כי כאשר ענין מסוים לא הבהיר די צורכו עומדת בפני הצדדים ובפני בית הדין האפשרות להציג לאותו מומחה רפואי שאלות הבירה.

7. בנקודה זו נצווין כי חוות דעתה של המומחית יוצרת קשיי מסוימים שהרי אם נאמץ, אוטומטית, את החלק בחוות הדעת, בו מצינית המומחית שככל שבה"ד יסביר כי האבחנה הנכונה היא אנפלייטיס ויראלית, הרוי שמיד נצטרך לקבוע כי לא קיים קשר סיבתי בין מחלתנו לבין בעודתו ובכך יבוא הקץ על תביעתו. תוצאה שchez, בוודאי שאינה רצiosa. מנגד, איןנו סבורות כי אכן יהיה לאמץ את אבחנתה החולופית של המומחית, אשר, כפי שצווין הנטבע בבקשתה, אינה תואמת את האבחנה שנקבעה על ידי שאר הרופאים שטיפלו בתובע או שבדקו את עניינו וזאת טרם קיבל חוות דעת של מומחה נוספת (אשר אולי, תחזק דוקא את חוות דעתה של המומחית).

בנסיבות אלו ובשים לב לטעמים שפורטו בבקשתה, לא מצאנו כי תהיה תועלת בהפניית שאלות הבירה למומחית ולפיכך החלטנו שנכנן וצדוק יהיה למונota מומחה רפואי נוסף.

8. סוף דבר - הרינו מקבלים את הבקשה באופן שהחלטנו שיש מקום למינוי מומחה רפואי נוסף.
ההחלטה בדבר המומחה הנוסף, תינתן בנפרד.
ניתנה היום, א' באדר, תשע"ג, 11 בפברואר, 2013, בהעדר הצדדים.