



ב"ל (נצרת) 45177-03-10 - משה סער נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (נצרת) 45177-03-10 - משה סער נ' המוסד לביטוח לאומימחוזי עבודה נצרת

ב"ל (נצרת) 45177-03-10

משה סער

ע"י ב"כ - עו"ד יוסף נחשון

נגד

המוסד לביטוח לאומי

ע"י ב"כ - עו"ד וירג'ינה מנסוור-ג'אברין

בית דין אזורי לעבודה בנצרת

[09.02.2013]

השופט מירון שוורץ

החלטה

1. פרופ' רפאל אדר, מתמנה בזה לשמש מומחה יועץ רפואי (להלן: "המומחה") לשם מתן חוו"ד רפואית בשאלות המפורטות להלן בהחלטה זו והמתייחסות לתובע, וזאת ככל האפשר בתוך 30 ימים ממתן החלטה זו. שכ"ט המומחה ישולם מקופת ביה"ד כמקובל.

2. מסמכים רפואיים:

להחלטה זו מצורפים מסמכים כמפורט להלן:

א. תיק רפואי קופת חולים כללית (כללי ומקצועי ידני וממחושב).

ב. תיק רפואי מרכז רפואי כרמל.

ג. חוות דעת ד"ר טולדנו.

ד. חומר רפואי שהוגש עם כתב התביעה לתיק בית הדין.

3. העובדות:

א. התובע יליד 1951.

ב. ביום 29.9.2009 במסגרת עבודתו ניגש התובע להרים ערכת כבל מסוג ארקר אשר היה תלוי בגובה של כמטר עד מטר וחצי מהרצפה. משקלה של הערכה הוא 39 ק"ג, ולנוכח מהות עבודתו הרגילה של התובע, מדובר היה במאמץ לא רגיל.



- ג. הגישה לערכה כאמור היתה חסומה ולא איפשרה ליותר מאדם אחד להימצא בסמוך, ולכן נאלץ התובע לנסות ולהרים את הערכה כשידיו פשוטות קדימה וגופו כפוף קדימה, ותוך כדי נסיון ההרמה חש כאב חד בבטן התחתונה. 4. השאלות:
- א. האם התובע סובל או סבל מבקע מפשעתי ביום 29.9.09 או בסמוך לכך?
- ב. האם קיימים בתובע נתונים קליניים מוכחים המראים על סיכון מיוחד שהיה לתובע לחלות במחלה/ליקוי מסוג בקע מפשעתי אלמלא האירוע החריג המתואר בסע' 3 לעיל?
- אם כן, יש לפרט הנתונים הקליניים המוכחים במסמכים הרפואיים עליהם מבסס המומחה את תשובתו.
- ג. האם ניתן לקבוע כי המחלה או הליקוי נגרמו כתוצאה מהאירוע בעבודה המתואר בסע' 3 לעיל והאם קיים קשר סיבתי כלשהו בין האירוע בעבודת התובע לבין הופעת המחלה או הליקוי?
- ד. במידה ולאירוע בעבודה היתה השפעה כלשהי על המחלה, האם היתה השפעת האירוע בעבודה פחותה בהרבה מהשפעת גורמי סיכון אחרים?
5. תשומת לב הצדדים מופנית לכך שאין צד רשאי לפנות באופן ישיר אל המומחה בכל עניין שהוא, ובכלל זה אינו רשאי להמציא למומחה מסמכים באופן ישיר.
- ככל שצד מסוים סבור כי יש מקום לפנות למומחה בעניין מסוים או להגיש לו מסמכים, עליו להגיש תחילה, בקשה מנומקת לבית הדין, תוך המצאתה לצד שכנגד, וכל פניה אל המומחה ובכלל זה המצאת מסמכים, תעשה על ידי בית הדין, זולת אם בית הדין הורה אחרת. ככלל, אין המומחה אשר מונה על ידי בית הדין, בודק את בעל הדין, שעניינו הופנה אליו, אלא אם המומחה מבקש זאת או בעל הדין הגיש בקשה מנומקת בעניין זה לבית הדין ובית הדין נעתר לבקשה.
6. עם קבלת חוות הדעת היא תועבר לצדדים והם יקבלו ארכה בת 15 יום לבקש להפנות למומחה שאלות הבהרה ביחס אליה ותינתן ארכה בת 15 יום להגיב לבקשה כזו, ככל שתוגש.
- ככל שלא תוגשנה בקשות להפנות למומחה שאלות הבהרה, יקבלו הצדדים ארכה נוספת בת 15 יום להגיש סיכומיהם או להשלים סיכומים שהוגשו, שאם לא כן יחשבו כמסכימים למסקנה העולה מחוות הדעת ולמתן פסק דין בהתאם.
7. לעיוני ביום 7.3.13.
- מירון שוורץ, שופט
- ניתנה היום, כ"ט שבט תשע"ג (9 בפברואר 2013), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.