



ב"ל (נצרת) 41477-07-12 - חנה פרץ נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (נצרת) 41477-07-12 - חנה פרץ נ' המוסד לביטוח לאומימחוזי עבודה נצרת

ב"ל (נצרת) 41477-07-12

חנה פרץ

נגד

המוסד לביטוח לאומי

ע"י עו"ד לובנא תלחמי-סוידאן

בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

[15.02.2013]

בפני השופט חיים ארמון

ה ח ל ט ה

1. התובעת הגישה לנתבע תביעה להכיר בה כמי שנפגעה פגיעה בעבודה, בכך שעקב תנאי עבודתה כגננת - היא לקתה בצרידות.

הנתבע, במכתבו לתובעת מיום 23/5/12, הודיע לה על דחיית תביעתה, בטענה שלא הוכח קיומו של קשר סיבתי בין תנאי עבודתה של התובעת לבין הפגימה במיתרי הקול שלה.

2. כנגד כך הגישה התובעת את התובענה שבפני.

3. הצדדים הגיעו להסכמה על עובדות המקרה וכן להסכמה על כך שימונה מומחה רפואי שיתבקש לחוות את דעתו בשאלת הקשר הסיבתי בין תנאי עבודתה של התובעת לבין הצרידות שהיא לקתה בה. לפיכך, ומשהסתיימו הליכי המצאת החומר הרפואי - ניתנת כעת החלטה זו.

4. אלה העובדות המוסכמות:

א. התובעת ילידת שנת 1971.

ב. בספטמבר 1992 או במועד סמוך לו, החלה התובעת לעבוד כגננת. התובעת עבדה במקצועה זה באופן רצוף, למעט הפסקות ל-4 חופשות לידה, שאחת מהן היתה מוארכת למשך כמעט שנה. התובעת המשיכה לעבוד כגננת עד סוף שנת הלימודים תשע"ב (כנראה - יוני 2012).



- ג. עבודתה של התובעת היתה במשך 10 חודשים בשנה, כחמש וחצי שעות ביום, חמישה ימים בשבוע.
- ד. בכיתת הגן שהתובעת עבדה בה כגננת היו בממוצע 24-25 ילדים. התובעת עבדה בכיתת גן זו עם סייעת נוספת. עבודתה של התובעת הצריכה שימוש בקול, בהתחשב בכך.
- ה. התובעת לא עישנה מעולם.
- ו. בתחילת עבודתה של התובעת כגננת, היא לא סבלה מצרידות. במהלך שנות עבודתה, היא החלה לסבול מצרידות והמצב החמיר בערך משנת 2005 ואילך. פרטים בקשר לכך ניתן למצוא בחומר הרפואי לגבי התובעת. המומחה
5. אני ממנה בזאת את ד"ר דניאל ציק, לשמש מומחה-יועץ רפואי בתובענה זו (ד"ר ציק ייקרא להלן: "המומחה").
6. המזכירות מתבקשת להעביר אל המומחה, ביחד עם העתק החלטה זו, גם את המסמכים הבאים או את העתקים:
- א. חומר רפואי מבית החולים "זיו" (עמ' 4-87 למוצג הראשון שנסרק לתיק ביום 27/11/12).
- ב. תיק רפואי מקופ"ח "מאוחדת" (עמ' 2-98 למוצג השני שנסרק לתיק ביום 27/11/12).
- ג. אישור רופאה תעסוקתית מיום 1/12/11 (נסרק לתיק ביום 8/1/13).
7. המומחה מתבקש לעיין בעובדות המקרה שפורטו בסעיף 4 לעיל, ובמסמכים המצורפים ולהשיב על השאלות הבאות:
- (א) מהי המחלה או מהו הליקוי שממנו סובלת התובעת במיתרי הקול שלה (להלן: "הליקוי")?
- (ב) האם יש קשר סיבתי בין תנאי עבודתה של התובעת כפי שפורטו לעיל, לבין התפתחות הליקוי, בדרך של מיקרוטראומה, דהיינו - כל שימוש בקול או חלק מהשימוש בקול שהתובעת ביצעה לשם עבודתה, גרם לנזק זעיר במיתרי הקול של התובעת, נזק אשר לפחות בחלקו היה בלתי הפיך, והצטברותם של הנזקים הזעירים האמורים היא שהביאה לליקוי?
- (ג) אם התשובה על שאלה (ב) לעיל שלילית - מה הגורם לליקוי, ככל שהמומחה יכול לברר? (במקרה כזה - אין צורך להשיב על השאלות הבאות).
- (ד) אם התשובה על שאלה (ב) לעיל חיובית - האם ההצטברות של הנזקים הזעירים שהזכירתי, שביאופן יחסי, השפעתה על העבודה של התובעת? לענין זה, מתבקשת המומחה להניח שתרומת יחסית של לפחות 20% מבין כלל הגורמים, היא בגדר השפעה "משמעותית".
8. המומחה מתבקש להחזיר לבית הדין, ביחד עם תשובותיו, גם את החומר הרפואי המצורף.
9. שכר טרחתו של המומחה ישולם מקופת בית הדין.
- ניתנה היום, ה' באדר תשע"ג, 15 בפברואר 2013, בהעדר הצדדים.