



ב"ל (נצרת) 35085-01-12 - ראוף זעארתה נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (נצרת) 35085-01-12 - ראוף זעארתה נ' המוסד לביטוח לאומימחוזי עבודה נצרת

ב"ל (נצרת) 35085-01-12

ראוף זעארתה

ע"י ב"כ - עו"ד ראמי שומר

נגד

המוסד לביטוח לאומי

ע"י ב"כ - עו"ד וירג'ניה מנסור-ג'אברין

בית דין אזורי לעבודה בנצרת

[18.02.2013]

השופט מירון שוורץ

החלטה

1. ד"ר נחמיה בלומברג, מתמנה בזה לשמש מומחה יועץ רפואי (להלן: "המומחה") לשם מתן חו"ד רפואית בשאלות המפורטות להלן בהחלטה זו והמתייחסות לתובע, וזאת ככל האפשר בתוך 30 ימים ממתן החלטה זו. שכ"ט המומחה ישולם מקופת ביה"ד כמקובל.

2. מסמכים רפואיים:

להחלטה זו מצורפים מסמכים כמפורט להלן:

א. תיק רפואי קופת חולים כללית (כללי ומקצועי ידני וממחושב).

ב. תיק רפואי בית חולים נצרת.

ג. תעודות אי כושר ומסמכים נוספים שצורפו להודעתם המוסכמת של הצדדים, כפי שהוגשה ביום 13.12.12.

3. העובדות:

להלן רשימת העובדות, בהתאם לרשימת עובדות מוסכמות שהוגשה מטעם הצדדים -

א. התובע יליד 11.12.41, רואה חשבון במקצועו ובזמן הרלוונטי לתאונה היה הבעלים וניהל שני משרדי ראיית חשבון אשר עבדו בהם 7 עובדים.

ב. בתאריך 23.9.10 אירעה תאונת דרכים שבה היה מעורב הרכב שנהג בו התובע, וכתוצאה מכך נחבל התובע בחלקים שונים בגופו.

ג. יצוין כי בהתאם לדו"ח השמאי המצ"ב, נפתחו שלוש מכריות האוויר ששתיים מהן פגעו בתובע והוכרז על הרכב כאובדן כללי.

ד. בעקבות התאונה אושר לתובע ע"י הרופא אי כושר למשך שלושה חודשים, אך לטענת התובע הוא נעדר ממעבודתו במשך חודש, ובתקופה שלאחר מכן הוא חזר לעבודה חלקית במשרד בהיקף של חצי יום.

4. השאלות:

א. האם התובע סובל או סבל ממחלה או מליקוי כלשהו בעקבות תאונת הדרכים אותה עבר בתאריך 23.9.10 ?

ב. האם קיימים בתובע נתונים קליניים מוכחים המראים על סיכון מיוחד שהיה לתובע לחלות במחלה/ליקוי אלמלא המקרה הנ"ל?

אם כן, יש לפרט הנתונים הקליניים המוכחים במסמכים הרפואיים עליהם מבסס המומחה את תשובתו.

ג. האם ניתן לקבוע כי המחלה או הליקוי כאמור, נגרמו כתוצאה מתאונת הדרכים מיום 23.9.10 והאם קיים קשר

סיבתי כלשהו בין התאונה לבין המחלה/הליקוי, וכן אי הכושר אשר נגרם כתוצאה ממנה?

ד. במידה ולתאונת הדרכים היתה השפעה כלשהי על המחלה/ליקוי, האם היתה השפעת תאונת הדרכים פחותה

בהרבה מהשפעת גורמי סיכון אחרים?

5. תשומת לב הצדדים מופנית לכך שאין צד רשאי לפנות באופן ישיר אל המומחה בכל עניין שהוא, ובכלל זה אינו

רשאי להמציא למומחה מסמכים באופן ישיר.

ככל שצד מסוים סבור כי יש מקום לפנות למומחה בעניין מסוים או להגיש לו מסמכים, עליו להגיש תחילה, בקשה מנומקת לבית הדין, תוך המצאתה לצד שכנגד, וכל פניה אל המומחה ובכלל זה המצאת מסמכים, תעשה על ידי בית הדין, זולת אם בית הדין הורה אחרת. ככלל, אין המומחה אשר מונה על ידי בית הדין, בודק את בעל הדין, שעניינו הופנה אליו, אלא אם המומחה מבקש זאת או בעל הדין הגיש בקשה מנומקת בעניין זה לבית הדין ובית הדין נעתר לבקשה.



6. עם קבלת חוות הדעת היא תועבר לצדדים והם יקבלו ארכה בת 15 יום לבקש להפנות למומחה שאלות הבהרה ביחס אליה ותינתן ארכה בת 15 יום להגיב לבקשה כזו, ככל שתוגש.
- ככל שלא תוגשנה בקשות להפנות למומחה שאלות הבהרה, יקבלו הצדדים ארכה נוספת בת 15 יום להגיש סיכומיהם או להשלים סיכומים שהוגשו, שאם לא כן יחשבו כמסכימים למסקנה העולה מחוות הדעת ולמתן פסק דין בהתאם.
7. לעיוני ביום 18.3.13.
- ניתנה היום, ח' אדר תשע"ג (18 פברואר 2013), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.