



ב"ל (נצרת) 32548-08-12 - ס' נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (נצרת) 32548-08-12 - ס' נ' המוסד לביטוח לאומימחוזי עבודה נצרת

ב"ל (נצרת) 32548-08-12

ס'

ע"י ב"כ עו"ד יצחק פז

נגד

המוסד לביטוח לאומי

ע"י ב"כ עו"ד מוחמד ג'אנם

בבית-הדין האזורי לעבודה בנצרת

[06.02.2013]

כב' הנשיאה ורד שפר

פסק דין

1. המערערת סובלת מליקויים רפואיים שונים.

בבדיקה שנערכה למערערת מיום 06.05.12 במסגרת תביעה לנכות כללית- אי כושר(עקרת בית) נקבע כי למערערת נותרה דרגת אי כושר זמנית בשיעור 60% לתקופה מיום 01.12.10 - 30.11.10 וכן דרגת אי כושר יציבה בשיעור 60% החל מ-01.12.11.

על החלטת הדרג הראשון הוגש ערר מטעם המערערת, וועדה לעררים אשר התכנסה ביום 11.07.12 (להלן: "הועדה") בדקה אותה והחליטה לדחות את הערר ולהשאיר את החלטת הדרג הראשון על כנה. מכאן הערעור שלפני.

2. להלן תמצית טענות המערערת -

א. טענה הועדה עת התעלמה מהפגיונות הרבות של המערערת, ולא נתנה התייחסות מספקת לתלונותיה. המערערת סובלת מליקויים בתחום הנפשי כמו גם בתחום הנוירולוגי, והיא סובלת ממיגרנות קשות ביותר, בעיות בשווי המשקל והתכווצויות בידה וברגליה, המגבילות את תפקודה בצורה משמעותית בביצוע עבודות ומטלות הבית. כמו כן הועדה לא התייחסה לבעיותיה של המערערת בתחום האורטופדי, המערערת מתקשה בעמידה ממושכת, סחיבה וכל פעולה פיזית פשוטה.

ב. טענה הוועדה עת התעלמה מהמסמכים הרפואיים שהונחו בפניה ובמיוחד עת לא התייחסה לחוות דעת של ד"ר דימנט בנעים מרינה בדבר הערכת כושר עבודתה של המערערת.



ג. טעתה הוועדה עת התעלמה מהטיפול התרופתי לו נזקקת המערערת לרבות תופעות הלוואי אשר מחמירות את מצבה הנפשי והקוגניטיבי.

3. להלן תמצית טענות ב"כ המשיב-
הוועדה פעלה כדין, שמעה את המערערת ובחנה את יכולתה לתפקד כעקרת בית, וזאת בהתאם לליקויים אשר הוכרו ע"י הוועדה הרפואית.

הוועדה אף פירטה בהחלטתה סוגי עבודות במשק בית שבאפשרות המערערת לבצע במסגרת מיגבלותיה. אשר לחוות דעת מומחה מטעם ד"ר דימנט בנעים מרינה-
הועדה עיינה בחוות הדעת בחנה אותה והגיעה לממצאים שונים, וזאת מילאה את חובת ההנמקה באשר לסטייה ממסקנותיה.

4. עיון בפרוטוקול הועדה לעררים מראה שנרשמו מפי המערערת תלונות לפיהן "בבית 5 ילדים, הילדים בני 24, 14, 7, 21, 16.
לא מכינה אוכל. יש לי בן טבח-שעושה את האוכל. וגם הבת השנייה עושה.
אין לי מצב רוח סובלת כל הזמן מחולשה בגוף- קמה ב 12:00 13:00 - כל הלילה ישנה וגם לוקחת כדורים ביום-
הילדים מתעוררים לבד, הילדה בת ה-16 מכינה את הילדים אין לי מצב רוח להכין, לא מכניסה כביסה למכונה- יש לי שתי בנות שעושות את כל העבודות. מאז הלידה האחרונה זה ככה- בלידה לפני האחרונה זה התחיל- ובלידה האחרונה החמיר.

כל חודש אני במעקב פסיכיאטרי אני גם במעקב של עו"ס הטיפול לא כל כך עוזר לי- יש לי אחות שעוזרת לי"
הוועדה ציינה בפרק ו' שכותרתו "דיוני הוועדה ונימוקים לקביעה" כדלקמן-
"הוועדה עיינה במסמכים שבתיק וראיינה את התובעת שהגיעה בליווי בעלה.
מדובר בתובעת ילידת 1969 אשר אובחנה כסובלת מדכאון-40% הגבלת תנועות מרפק שמאל-10%, הגבלה קלה בע"ש מותני-10%, כאבי ראש-10%

בעת הראיון ניכר אפקט דכאוני, מדווחת כי אינה מתפקדת ככל בביתה בשל חוסר חשק, מדווחת על חוסר שמחת חיים, לדבריה העבודה בבית נעשת ע"י הילדים ואחותה שגרה בסמוך לביתה.
לדעת הועדה לאחר עיון במסמכים שבתיק באבחון הרפואי, ובחוו"ד של העו"ס וכן במכתב מהמרכז הרפואי בני ציון מ 20/3/12 - לדעת הועדה התובעת יכולה לבצע עבודות בית קלות ולא מורכבות תוך כדי מנוחה בין המטלות כמו בישול קל, טיפול בכביסה, וסידור הבית - וניקוי הבית
הועדה קובעת לראותה כמי שאבדה את כשרה באופן חלקי בשעור 60%- באופן יציב
הועדה מבקשת לציין שאף עיינה במכתבה של ד"ר דימנט בנעים מרינה מיום 26/6/12.

25/7/12

בעיון-חוזר בתיק- באבחון הרפואי מיום 23/1/12 הליקויים המופיעים באבחון של הועדה ודרגתם זהה לאבחון מיום 6/5/12.

אין כל שינוי הן במצבה הרפואי דאז והן במצבה התפקודי הועדה קובעת לראותה כמי שאיבד 60% מכושרה החל מ- 1/12/10 - הועדה דוחה את הערר"

5. דיון והכרעה -

א. בקביעת דרגת אי כושר לעקרת בית, נדרשת הועדה לבחון את מידת מוגבלותה של המבוטחת, המערערת בענייננו, בביצוע מטלות הנדרשות כרגיל במסגרת משק ביתה ((דיון (ארצי) 01-1429/לח רות קרני -המוסד לביטוח לאומי, י (1) 386, מיום 28.06.79)

כן רשאית הועדה לצורך הערכתה להסתמך על דו"ח הערכה תפקודית לעקרת בית כמו גם על חוות דעת של רופא מוסמך לעניין אי כושר.

ב. עיקר טענות המערערת הן כנגד התשתית הרפואית אשר עמדה ביסוד החלטתה של הועדה, קרי - התעלמות הועדה מבעיות בתחום הנפשי, האורטופדי (קושי בעמידה ממושכת וסחיבה) והנירולוגי (סובלת ממגרנות קשות ביותר, בעיות בשווי המשקל, התכווצויות בידה וברגליה).

טענות אלה כולן במישור הרפואי והמקום להעלותן הוא בפני וועדה רפואית. הועדה אשר החלטתה היא מושא הליך זה היא וועדה לבחינת כושר התפקוד וזו צריכה לקבל החלטתה עפ"י הנכות הרפואית הנתונה כפי שנקבעה ע"י הוועדות הרפואיות.

עובר למועד קבלת החלטתה של הועדה הרפואית, נכותה של המערערת נקבעה בגין דיכאון וחרדה -40%, הגבלת תנועות מרפק שמאלית - 10%, הגבלה קלה בע"ש מתני- 10% ו - 10% בגין כאבי ראש.

6. עיון בפרוטוקול הועדה לעררים מושא הערעור, מראה שהועדה, שכללה רופא מומחה לשיקום, מומחה לשיקום, ומרפא בעיסוק, ציינה כי עיינה במסמכי תיק הנכות של המערערת לרבות התביעה, החומר הרפואי והמידע הסוציאלי. הועדה פירטה את הנכויות מהן סובלת המערערת, רשמה את התרשמותה מהמערערת ומיכולת התפקוד שלה " בעת הראיון ניכר אפקט דכאוני, מדווחת כי אינה מתפקדת ככל בביתה בשל חוסר חשק, מדווחת על חוסר שמחת חיים, לדבריה העבודה בבית נעשית ע"י הילדים ואחותה שגרה בסמוך לביתה", ובחנה את מסוגלותה לבצע מטלות שונות במשק בית, ואף פירטה מטלות אשר לגישתה מסוגלת המערערת לבצע כגון: " עבודות בית קלות ולא מורכבות תוך כדי מנוחה בין המטלות כמו בישול קל, טיפול בכביסה, וסידור הבית - וניקוי הבית".

הועדה סיכמה כי לאחר עיון במסמכים שבתיק באבחון הרפואי מיום 06.05.12, ובחוו"ד מטעם העו"ס ובמכתב מהמרכז הרפואי בני ציון מיום 20.03.12 וכן במכתבה של ד"ר דימנט בנעים מרינה מיום 26.06.12, הגיעה למסקנה שהמערערת "אבדה את כשרה באופן חלקי בשעור 60%- באופן יציב".

הועדה ציינה כי אף אחרי שחזרה ועיינה "באבחון הרפואי מיום 23/1/12" מצאה כי "הליקויים המופיעים באבחון של הועדה ודרגתם זהה לאבחון מיום 6/5/12. וכי "אין כל שינוי הן במצבה הרפואי דאז והן במצבה התפקודי"

7. כעולה מהאמור, הועדה בחנה ביסודיות את עניינה של המערערת, הייתה מודעת למכלול ליקוייה הרפואיים, הסתמכה על הממצאים שהיו בפניה והגיעה למסקנותיה תוך מתן הנמקה מפורטת וברורה. מדובר בהחלטה הנסמכת על מומחיותה המקצועית של הועדה, תחום שלבית הדין אין סמכות להתערב בה.

8. לא מצאתי כל נימוק משפטי המצדיק התערבות בהחלטת הועדה, שהביאה במכלול שיקוליה את מגבלותיה הרפואיות של המערערת ואת מצבה הכללי.

אשר על כן דין הערעור להידחות.

9. משמדובר בהליך למימוש זכויות מתחום הביטחון הסוציאלי - לא יינתן צו להוצאות.

10. במידה ומי מהצדדים יבקש לערער על פסק דין זה, עליו להגיש בקשת רשות ערעור לבית הדין הארצי לעבודה בירושלים וזאת בתוך 30 יום ממועד קבלת עותק פסק הדין.

ניתן היום, כ"ו שבט תשע"ג, (06 פברואר 2013), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.