



ב"ל (נצרת) 25474-02-12 - עמוס יניב נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (נצרת) 25474-02-12 - עמוס יניב נ' המוסד לביטוח לאומימחוזי עבודה נצרת

ב"ל (נצרת) 25474-02-12

עמוס יניב

נגד

המוסד לביטוח לאומי

בית דין אזורי לעבודה בנצרת

[11.01.2013]

הנשיאה ורד שפר

נציג ציבור (עובדים) מר תחאוחו עבד אלחמיד

נציג ציבור (מעבידים) מר ישראל פרידמן

החלטה

1. התובע סובל ממחלות בעור (להלן: "המחלות"), אשר לטענתו נגרמו מחשיפתו לשמש במסגרת עבודתו במשך השנים.

תביעת התובע להכיר במחלות מהם הוא סובל כנובעות מעבודתו ולשלם לו דמי פגיעה נדחתה, על בסיס גישת הנתבע לפיה לא הוכח קיום קשר סיבתי בין תנאי עבודתו בשמש לבין המחלות. מכאן התביעה שבפנינו.

2. הצדדים הסכימו כי בית הדין ימנה מומחה הרפואי, אשר יופנו אליו שאלות על בסיס התשתית העובדתית הבאה -

א. התובע יליד 1958 מתגורר במושב ציפורי והוא בעל משק חקלאי לצריכה עצמית.

ב. בשנת 1980 התובע עבד שנה אחת בחברת אמפא בתפקיד טכנאי מכונות כביסה.

ג. מחודש 09/1981 ועד חודש 03/1982, התובע עבד בחברת מגדלור המרכז לתאורה מודרנית (חנות חשמל) כאיש מכירות.

ד. מחודש 04/1982 ועד חודש 03/1986, התובע עבד כאיש מכירות בחברת "חוסם שריונית". במסגרת תפקידו כסוכן מכירות נהג התובע להסתובב בשטח של אתרי בניה ולאחר בניינים במצב של שלד כדי למכור לקבלנים משקופי בניה לפלדלת. התובע עבד 6 ימים בשבוע מהשעה 8:30 ועד השעה 17:00. התובע היה בחשיפה לסירוגין לשמש כ- 30% מזמן העבודה.

ה. משנת 1986 ועד לחודש 12/1987, התובע עבד כמנהל מכירות בחברת רב בריח. תפקידו היה דומה לזה שבחברת שריונית. התובע עבד באזור הצפון מכר ושיווק משקופי בניה ודלתות רב בריח לקבלנים. התובע עבד 6 ימים בשבוע מהשעה 8:30 ועד השעה 17:00. בעבודה זו חשף לשמש לסירוגין כ- 30% מהזמן.

ו. חודש אחרי סיום עבודתו ברב בריח, התובע נסע לחו"ל ושב לארץ בשנת 1991.



- ז. בשנת 1992 התובע עבד כמנהל מכירות בחברת פלד נוי מוצרי ביטחון בע"מ (סניף עצמאי של רב בריח) בעכו. התובע מכר ושיווק משקופי בניה ודלתות רב בריח לקבלנים באתרי בניה ולבניינים בשלב השלד. התובע עבד 6 ימים בשבוע. בעבודה זו התובע נחשף לסירוגין לשמש 30% מהזמן.
- ח. משנת 1992 ועד שנת 1993, התובע עבד כאיש מכירות בחברת רכב הקריה - סוכנות רכב. עבודה משרדית ללא חשיפה לשמש.
- ט. מחודש 10/1993 ועד חודש 06/2002, התובע היה בעל עסק לממכר בגדים. לתובע היו חנויות בגדים והוא היה הקניין.
- י. מחודש 06/2002 ועד חודש 02/2006, התובע עבד כעצמאי בעל בית אבות בטבעון בשם "גני אבות בע"מ". בנוסף לתפקידיו האדמיניסטרטיביים בבית האבות, התובע שימש גם כאיש אחזקה באותו מקום. בבית האבות היו יחידות דיור פרטיות עם גינה. התובע טיפל בכל הגינות, טיפל באחזקה השוטפת של המבנים לרבות תיקון דודי שמש, תיקוני צבע, צביעה של המבנים, טיפול בצנרת, ניקיון השטח, תיקונים של משטחי הבטון ובניה של משטחי עבודה.
- התובע עבד שישה ימים בשבוע מהשעה 8:30 ועד 18:00 ולעיתים אף יותר.
- במסגרת תפקידו בבית האבות, התובע עבד בחשיפה לסירוגין לשמש כ- 30% מזמן העבודה.
- יא. משנת 2006 ועד חודש 12/2009, התובע עבד כאיש מכירות שכיר (בעל 50% ממניות החברה) בחברת טקנטו בע"מ - חברה לשיווק חלקי חילוף למשאיות ולאוטובוסים. במסגרת עבודתו התובע יצא למוסכים בצפון הארץ (בכל יום 6-8 מוסכים) דבר שכלל נסיעה ממושכת. התובע היה מגיע למוסך, פותח את הרכב המסחרי שלו ומציג לבעלי המוסכים את החלקים למכירה. במסגרת עבודתו התובע נחשף לשמש 40% מהזמן בחשיפה לסירוגין, כאשר חלק ניכר מהחשיפה לשמש היה בנהיגה ברכב והשמש טופחת על שמשת המכונית.
- יב. מחודש 01/2010 ועד היום, התובע עובד בחברת טקנטו צפון בע"מ בתפקיד זהה אך בסטאטוס של עצמאי. חשיפתו של התובע לשמש דומה לזו כמתואר בסיפא לעיל.
- יג. בכל השנים היה התובע בעל משק חקלאי לצריכה עצמית במושב ציפורי. התובע עבד במשק בסופי שבוע.
- יד. התובע בעל עיניים חומות, עור בהיר, שיער חום ולא היו לו נמשים בילדות.
- טו. התובע עבד בדרך כלל עם מכנס ארוך, חולצה קצרה, ללא כובע וללא מקדמי הגנה.
3. אשר על כן, ולצורך קביעת הקשר הסיבתי-רפואי בין המחלות מהם סובל התובע לבין תנאי עבודתו כמתואר לעיל, אנו ממנים כמומחית רפואית מטעמו של בית הדין את דר' ויינברג דורית, מתחום הרפואה התעסוקתית.
4. על מצבו הרפואי של התובע ניתן ללמוד מהמוצגים הבאים:
 - א. תיק רפואי משירותי בריאות מכבי, נ/1.
 - ב. תיעוד רפואי שצורף לכתב התביעה, ת/1.
 - ג. מסמכים ומחקרים רפואיים שצורפו לכתב התביעה, ת/2.
5. כב' המומחית מתבקשת להשתדל לתת חוות דעתה מוקדם ככל שניתן, ובמידת האפשר תוך 30 יום מקבלת החלטה זאת.
6. עם קבלת חוות הדעת היא תועבר לצדדים, והם יקבלו ארכה בת 15 יום לבקש להפנות למומחית שאלות הבהרה ביחס אליה, ותינתן ארכה בת 15 יום להגיב לבקשה כזו, ככל שתוגש.
- ככל שלא תוגשנה בקשות להפנות למומחית שאלות הבהרה, יקבלו הצדדים ארכה נוספת בת 15 יום להגיש סיכומיהם או להשלים סיכומים שהוגשו, שאם לא כן יחשבו כמסכימים למסקנה העולה מחוות הדעת ולמתן פסק דין בהתאם.
7. המותב מסמך את אב בית הדין לנסח שאלות למומחית וכן להתייחס לבקשה לשאלות הבהרה, ככל שיידרש.
- שכ"ט המומחית ישולם ע"י בית הדין כמקובל.
8. להמשך טיפולה של המזכירות.
- ניתנה היום, כ"ט טבת תשע"ג, 11/01/2013, בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.