

ב"ל (נצרת) 1915-09 - בונר מיכאל נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (נצרת) 1915-09 - בונר מיכאל נ' המוסד לביטוח לאומימחוזי עבודה נצרת

ב"ל (נצרת) 1915-09

בונר מיכאל

ע"י ב"כ עו"ד עמיר ח'טיב

נגד

המוסד לביטוח לאומי

ע"י ב"כ עו"ד עדי גולן

בית דין אזורי לעבודה בנצרת

[10.02.2013]

בפני כב' השופטת עידית איצקוביץ

החלטה

1. בבית הדין נתקבלה חוות דעתו של ד"ר אליהו סלטי שמונה כמומחה מטעם בית הדין.
 2. חוות הדעת הועברה לצדדים והם היו רשאים להגיש בקשה להפניית שאלות הבהרה למומחה בקשר לחוות דעתו, אם ברצונם לעשות כן.
 3. בבית הדין נתקבלה בקשה מטעם ב"כ הנתבע להפנות למומחה שאלות הבהרה.
 4. ב"כ התובע בתגובתו לבקשה הביע התנגדות להפניית השאלות המבוקשות.
 4. לאחר עיון בבקשה, בשאלות ההבהרה ובתגובה עליה, הוחלט להיעתר לבקשה בחלקה הקטן ולהפנות לכב' המומחה שלוש שאלות הבהרה.
 5. לפיכך מתבקש כב' המומחה לענות על שאלות ההבהרה הבאות:
 - א. על מה מבוססת קביעתך, לפיה התובע עבד ב"כפיפה של הברך בזווית של יותר מ - 90 מע"י? אנא נמק.
 - ב. האם בעלייה/ירידה בסולם או במדרגות קיימת תנועת כיפוף של הברכיים מיל 90 מעלות? אם כן- נא הסברך למנגנון תנועה זה.
 - ג. האם עולה מהתיעוד הרפואי שעמד לפניך כי התובע סובל מהשמנת יתר?
 - האם יש בעובדה זו משמעות כלשהי לגבי הפגימה בברכיו? נא הסברך.
 6. לא מצאתי מקום להתיר את יתר השאלות שהפנייתן נתבקשה.
- באשר לשאלות מספר 1(א), 1(ב) ו - 1(ג), השאלות קיבלו מענה בחוות הדעת שבה הפנה המומחה לתיקו הרפואי האורתופדי של התובע ובכללו למכתבו של ד"ר בורסקי מיום 04.10.91 המתעדים "פגיעה בסחוס הפיקה של שתי הברכיים על רקע נקיעות חוזרות של הפיקה... שהתרחשה בתחילת שנת 1980".
- באשר לשאלה מספר 2(ד), השאלה קיבלה מענה ברור בחוות הדעת שבה הסביר המומחה כי "כאשר מדובר בחולה הסובל מרפיון גידים מולד הרי שכפיפה בזווית של מעל 90 מע' תגרום לפריקות חוזרות כשכל פריקה מסוג זה גורמת לנזק חבלתי (Injury) בסחוס הפיקתי עד יצירת כונדרומלציה של הפיקה".
- באשר לשאלה מספר 2(ה), מדובר בשאלה תיאורטית בנסיבות העניין, זאת ומאחר והמומחה הסביר "כי קיימים חולים הסובלים מ - CMP גם אם אינם עוסקים בעבודה המצריכה כפיפה אינטנסיבית של הברכיים מעל לזווית המצוינת. יחד עם זאת אין ספק כאשר קיים "גורם סיכון" כמו רפיון גידים הרי שאופי עבודתו של התובע כמפורט בכתב ההחלטה של בית הדין יש בו כדי לגרום לנקיעות חוזרות ונשנות של הפיקה עד כדי הופעת הנזק שאובחן (CMP). לפיכך ניתן לומר כי הסיכוי להופעת המחלה במקרה זה של התובע על רקע אופי עיסוקו היא של 80% אותן ניתן לשייך לפעולות הטיפוס והכפיפה האינטנסיבית של הברכיים אותן ביצע התובע במהלך עבודתו (ההדגשה אינה במקור, ע.א.).
7. כב' המומחה מתבקש להשיב על שאלות ההבהרה מוקדם ככל שניתן, ובמידת האפשר תוך 21 יום מקבלת החלטה זאת.
 8. יש להעביר למומחה החלטה זאת, וכן להעביר אליו כל החומר ששימש בסיס לחוות הדעת. שכרו של המומחה ישולם ע"י ביה"ד כמקובל.
 9. לאחר קבלת התשובות לשאלות ההבהרה, הן יועברו לצדדים, והם יקבלו ארכה בת 15 יום להשלים סיכומיהם, שאם לא כן יחשבו כמסכימים למסקנה העולה מחוות הדעת ולמתן פסק דין בהתאם.
 10. להמשך טיפולה של המזכירות.
- ניתנה היום ל' שבט תשע"ג, 10/02/2013 בהעדר הצדדים.