



ב"ל (נצרת) 1816-08-12 - אברהם ישראל נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (נצרת) 1816-08-12 - אברהם ישראל נ' המוסד לביטוח לאומימחוזי עבודה נצרת

ב"ל (נצרת) 1816-08-12

אברהם ישראל

ע"י ב"כ - עו"ד עילית איסק פארי

נגד

המוסד לביטוח לאומי

ע"י ב"כ - עו"ד מנסור ג'בארין

בית דין אזורי לעבודה בנצרת

[27.01.2013]

הנשיאה ורד שפר

החלטה

1. בתיק זה הופנה התובע למכון הולדשטיין בהתאם להחלטת בית הדין מיום 11/12/12.

בהחלטה הובהר כי יש לבדוק אם מתקיימים התנאים שבסעיפים 84(א)(2) ו- 84א(ב)(1) לחוק, היינו באם כושר שמיעתו של התובע פחת בשיעור של 20 דציבל בממוצע בכל אחת מהאוזניים בתדירויות הדיבור, וכן באם כושר שמיעתו בתדירויות הגבוהות (תדירויות של 3000 ו- 4000 מחזורים בשנייה) פחת בשיעור של 25 דציבל לפחות בכל אחת מהאוזניים.

בית הדין ביקש ממכון הולדשטיין להשיב על השאלות הבאות -

א. האם כושר שמיעתו של התובע פחת בשיעור של 20 דציבל בממוצע בכל אחת מהאוזניים בתדירויות הדיבור?

ב. האם כושר שמיעתו של התובע בתדירויות הגבוהות (תדירויות של 3000 ו- 4000 מחזורים בשנייה) פחת בשיעור של 25 דציבל לפחות בכל אחת מהאוזניים?

עוד נרשם בהחלטה שעל הנתבע להסדיר את עריכת הבדיקות שהוגדרו.

2. בדיעבד מסתבר כי התובע פנה במישרין למכון הולדשטיין, לא ברור אם זומן בעקבות קבלת החלטת בית הדין או ביוזמתו, ובוצעה לו שורה של בדיקות שלטענת הנתבע אינן דרושות לצורך קביעה בשאלות שנקבעו ע"י בית הדין מחד, ומאידך לא ניתן מענה ישיר ומלא לשאלות בית הדין.

כתוצאה מהאמור חלוקים הצדדים בשאלה על מי לשלם את עלותן של הבדיקות הבלתי נחוצות לכאורה, אשר ביצוען היה נחשך, לטענת הנתבע, אילו הפניית התובע הייתה נעשית באמצעותו, כמקובל, וכמתחייב מהחלטת בית הדין.

3. בטרם תינתן החלטה בשאלת מיהות המשלם, מתבקש מכון הולדשטיין להבהיר האם אכן כל הבדיקות שנעשו לתובע היו דרושות לצורך מתן מענה לשאלות המצומצמות והברורות שהופנו בהחלטה בה מונה ואשר עיקריה צוטטו לעיל.

הבהרת מכון הולדשטיין תומצא בכל ההקדם האפשרי, וככל שניתן בתוך 21 יום מהיום, כדי למנוע את השלמת העיכוב שטיפול בתביעת התובע.

לעיון ביום 20/02/13.

ניתנה היום, ט"ז שבט תשע"ג, (27 ינואר 2013), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.