

## **ב"ל (ירושלים) 10-11-22989 - מריה מזל איליאיב רפאלובה נ' המוסד לביטוח לאומי**

ב"ל (ירושלים) 10-11-22989 - מריה מזל איליאיב רפאלובה נ' המוסד לביטוח לאומי מומחה עבודה ירושלים ב"ל (ירושלים) 10-11-22989- מריה מזל איליאיב רפאלובה ע"י ב"כ - עו"ד ענת רובו-קימלמן נ ג ד

המוסד לביטוח לאומי ע"י ב"כ - עו"ד הלנה מרק בית דין אזרוי לעבודה בירושלים [02.02.2013]

כב' השופטת רחל בר"ג-הירשברג החלטה

1. מונחת לפניי בבקשת הנושא (להלן: המוסד) להפנות שאלות הבירה למומחה הרפואי שמנוה על ידי בית הדין, ד"ר אברהם ששון.

הרקע לבקשת בעניינה של התובעת מונה מומחה רפואי לבדיקת הקשר הסיבתי בין פגיעה בגין שאירועה לה ביום 15.2.2010 לבין הביעות הרפואיות מהן היא סובלת כוון.

3. העבודות שנקבעו בהסכמה הצדדים הנקוטה:

[א] התובעת עובדת כאחות במחלקה האורטופדיית בבית החולים הדסה הר הצופים.

[ב] ביום 15.2.2010 נקרה התובעת לטפל בחולה מבוגר ואלים שעשה פעלת מעיים במיטתו ונדרש לנוקתו (להלן: האירוע). אל התובעת התלוותה אחות נוספת שמאפת הריוונה לא סייעה לתובעת בטיפול בחולה אלא הייתה נוכחית בזמן הטיפול בלבד.

[ג] התובעת הרימה את החולה כמתואר להלן: ראשית, במשיכת הושבה אותו במיטה. לאחר מכן הרימה אותו במשיכת אל כסא גלגלים, תוך כדי הטית גופה לכיוון שמאל של גופה, ותוך שהחולה מחזק אותה חזק בצוואר.

התובעת הסתובבה על צד שמאל והושבה אותו. התובעת חשה 'קליק' וכאים באוזר כתף שמאל ובצוואר. [ד] התובעת פונתה לטיפול רפואי רשמי ראשון ביום 15.6.2010 אצל ד"ר ברזיל. עד אז שאלת רפואיים במחלקה האורטופדיית שבה עבדה, כיצד לטפל בעייה הרפואית, והמלץ לה על שימוש במשככי כאבים ואטופן. הפניה הרשミת לרופא מומחה נעשתה בעקבות התפתחות תסמינים נירולוגיים.

4. בהחלטתי מיום 26.4.2012 הבהיר המומחה להסביר על השאלות שלhalbן:

[א] מהן הביעות הרפואיות מהן סובלת התובעת בצוואר, בכתף שמאל וביד שמאל?

[ב] האם קיים קשר סיבתי רפואי בין האירוע מיום 15.2.2010 וכי שתוואר לעיל לבין הביעות הרפואיות מהן סובלת התובעת באיברים שנמננו לעיל?

[ג] במידה שקיים קיומו של קשר סיבתי חלקי מהו החלק המיחס לאירוע מיום 15.2.2010?

5. ביום 20.5.2012 התקבלה בבית הדין חוות דעת המומחה שבת סיכם בקצרה את הממצאים הרפואיים ופירט את מסקנותיו כמפורט מטה:

"[א] החוללה סובלת מתסמן של לחץ שורש צווארי משמאלי כתוצאה מבקע דיסק צווארי בין 6-C5.

[ב] בהחלט קיימת סבירותה מדוע גבואה של קשר סיבתי בין האירוע שתואר ב-15.2.2010 למחלה שאובחנה.

[ג] לא ניתן ליחס חשיבות לרישום בודד מ-8.10.2004 מאחר ולרישום זה לא הייתה המשכיות עובר לאירוע הנדון מ-2010.

[ד] תיאור העובדות מדוע משכנע מנגנון סביר ביותר לגרימת בקע דיסק צווארי.

[ה] המלצתו היא אכן להזכיר באירוע מ-15.2.2010 כגורם מלא לפגימה הצווארית שנגרמה לתובעת."

הבקשה

6. לנוכח האמור בחווות הדעת של המומחה, המוסד מבקש להפנות שאלות הבקרה למומחה הרפואי. לטענת המוסד, חוות הדעת מאד לקונית. אין בה פירוט של המסמכים הרפואיים הרלוונטיים שעמדו לנגד עיני המומחה בעת כתיבתה; אין בה התייחסות לכך שלתוועת יש שינויים ניוניים; לא מצוין בה מנגנון הפגיעה; אין בה התייחסות לכך שהקיים פער של ארבעה חודשים בין האירוע ובין הפניה לטיפול רפואי ראשון. لكن המוסד טוען שיש להורות על הפניות שאלות למומחה שיבחרו עניינים אלה, שנוסחו על ידו כך:

[א] אני פרט את המסמכים הרפואיים שעמדו מול עיניך בעת קבלת ההחלטה.

[ב] האם נכון שלתוועת שינויים ניוניים ממשמעותם בעמוד השדרה הצווארי? האם שינויים אלה הוחמרו או נגרמו עקב האירוע מיום 15.2.2010? במידה והוחמרו, באיזה אחוז? בתשובתך הפנה למסמכים רפואיים מתוך התקיק הרפואי של התובעת.

[ג] מהו, לדעתך, המנגנון הרפואי בו נגרמה לתובעת פריצת דיסק צווארי?

[ד] התובעת פנתה לטיפול רפואי בפער של למעלה מ-4 חודשים לאחר קרנות האירוע. האם פרט זה סביר, בהנחה שבועות 15.2.2010 נגרמה לה פריצת דיסק חדה?

7. התובעת מצדיה מסכימה להפניות השאלה הרשונה שהיא טכנית במהותה. עם זאת, היא מתנגדת להפניות יתרה השאלות. לטענת התובעת, השאלות שהופנו למומחה מלכתחילה נסחו על ידי שני הצדדים במשותף, לאחר שנשקלו כל ההיבטים הקשורים בעניין. בהתאם לכך, הופנה המומחה לעובדות הרלוונטיות ולתאריך קבלת הטיפול הרפואי. בין היתר, נשאל המומחה על אודות הקשר הסיבתי וניתנה לו אפשרות להתייחס לכךיוויל של קשר סיבתי חלקי. המומחה השיב לשאלות בית הדין באופן ברור וכן, לטענת התובעת אין צורך להפנות שאלות נוספתוות העוסקות בקשר הסיבתי, באפשרות קיומה של החמרה או בסוגיית הפניה המאוחרת לטיפול רפואי. התובעת מוסיף כי היא ממתינה זמן רב לקבעת זכאותה וכי ככל מלהר נספּ גורם לעיכוב מיותר במימוש זכויותיה.

8. לאחר שעניינו בשאלות הבקרה ובטענות הצדדים הגעתי לכל מסקנה כי יש להורות למומחה להשיב לשאלות בשינוי קל עליי אעומד בהמשך הדברים.

מעיוון בחוות דעת המומחה עולה שakan אין בו התייחסות לעניינים הנזכרים בשאלות הבקרה מטעם המוסד. אמנם, המומחה לא שאל בתחילת העניין על אודות עניינים אלה, אך דומני שהבהרתם עשויה לשיער בהבנת מסקנת המומחה בדבר קיומו של הקשר הסיבתי. בעניין זה אזכיר שאין בכך שהשאלות נסחו בהסכמה הצדדים כדי למנוע מחד מהם לפנות בבקשתה להפניות שאלות להבהרת האמור בחוות הדעת. לנוכח האמור, אין ידי לקבל את טענת התובעת על כך שחוות דעת ברורה וחד משמעותית באופן המיתר את הצורך בהבהרת עניינים שכאמור יש בהם כדי להשפיע על זכאותה. מה גם שצודק הנתבע בטענותו שיש להתר הפניית שאלות שנועדו להבהיר עניינים העולמים מחוות הדעת כיוון שהמומחה אינו נחקר על חוות דעתו.

לכן ועל אף ההבנה למצוקת התובעת והרצון להציג את ההליך קדימה, דעתך היא שיש ליתן גם לנתבע את יומו המלא בבית הדין. עם זאת, בית הדין מסתיג מנוסח הסיפה של שאלה [ב] וכן במקומה יבוא: "במידת האפשר אנא הפנה למסמכים ספציפיים מתוך תיקה הרפואי של התובעת".

9. סוף דבר - הבקשה להפניות שאלות הבקרה מתקבלת. החלטה למומחה תישלח בנפרד.  
ניתנה היום, כ"ב שבט תשע"ג, 02 פברואר 2013, בהעדן הצדדים.