

ב"ל (חיפה) 10-10-9396 - מיכאל טרטוט נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (חיפה) 10-10-9396 - מיכאל טרטוט נ' המוסד לביטוח לאומי מחויז עבודה חיפה

ב"ל (חיפה) 10-10-9396 מיכאל טרטוט

מיכאל טרטוט

נ ג ד

המוסד לביטוח לאומי בית דין אזרוי לעבודה בחיפה

[10.02.2013]

הסגנית נשיא איטה קציר

ע"י ב"כ: עוז"

ע"י ב"כ: עוז"

החלטה

זהוי תביעה להכיר באירוע מוחי שבו לכה התובע ביום 27/5/09 כתואנת עבודה.
להלן עובדות המקרה כפי שהן עלות מחומר הראיות המהימן علينا:

1. התובע, יlid. 20/9/1963.

2. התובע עובד כנהג אוטובוס בחברת "אגד", בסניף הרכזיה, מתאריך 21/12/08 כעובד ארעה.

3. בתאריך 27/5/09 נהג התובע בקוו אוטובוס מס' 29, שמסלול נסיעתו הוא מכפר סבא, דרך רעננה ועד למירינה בהרצליה.

4. סמוך לשעה 15:00 עלתה לאוטובוסו ברוחב אחוזה ברעננה גבר מבוגר עם כרטיסיה שאינה מתאימה למסלול הנסעה בקוו האוטובוס הנ"ל (להלן: "הנוסע").

5. התובע ביקש מהנוסע לשלם עבור הנסעה והנוסע התישב מאחוריו כסא הנהג של התובע.

6. לאחר שהנוסע לא שלם לתובע את כרטיס הנסעה, התובע דרש מהנוסע לשלם עבור הנסעה מחדש.

7. בתגובה לכך החל הנושא לצחוק בקהל רם על התובע, לגדרו ולקולו ואף "הזכיר" בגידופים גם את אימנו המנוחה של התובע וזאת לעיני כ-50 נוסעים באוטובוס.

8. כל הקלות והגידופים של הנושא לפני התובע היו תוך כדי ניגת התובע באוטובוס והתובע לא הגיב עליהם כלל, אבל חש מושפל, כעס, נפגע ונסער.

9. מיד לאחר היקוח שיש התובע לפטע בכאב ראש חזק, עם עיורון פתאומי, סחרחות ובחילה.

10. התובע מיד עצר את האוטובוס בתחנת אוטובוס בצד הדרק, יצא מהאוטובוס והתיישב על ספסל.

11. לאחר דקוק אחדות התובע התאושש חלקית, אך עדין המשיך לראות בעיניו הבזקים של אור לבן חזק. لكن הוא התקשר לסדרן העובדה ב- "אגד" בסניף הרכזיה והודיע לו על האירוע.

12. הסדרן אישר לתובע לסיים את העובדה ברגע שישים את הנסעה בקוו 29. התובע התאושש ונרגב באוטובוס עוד כחצי שעה ולאחר מכן הוחלף בעובדה בנהג אחר והቶבע נסע לבתו לנוח.

13. למחרת היום, ב-28/5/09, התובע התיציב לעובדה למרות שח באבי ראש חזקם, הרגשות בלבול, סחרחות, גמגום וחוסר התמצאות בסביבה. התובע ניסה לטפל בעצמו עם כדורים לכאבי ראש.

14. ביום 29/5/09-30/5/09 התובע נח בביתו.

15. בתאריך 3/6/09 התעורר התובע וחש בסחרחות קשה, כאבי ראש חזקם בלתי פוסקים, בחילות, חוסר יציבות ואז פנה לקבלת טיפול רפואי בโรงพยาבת החולים והופנה לחדר מיין בבית החולים כפר סבא.

16. לאחר מכן פנה התובע לרופאים מומחים לעיניים ולנוירולוגיה, אך לא נתגלו מימצאים רפואיים ספציפיים.

17. התובע לא עבד למשך עד ליום 11/10/09, כשבמהלך אותה תקופה ניסה פעם אחת לחזור לעובדה, אך לא היה מסוגל לבצע את עבודתו כנהג באוטובוס ציבורי ורופא של חברת "אגד" פסל את כשירותו(lnהוג באוטובוס).

18. כל אותה תקופה קיבל התובע תעוזות או כושר לעבוד.

19. בתאריך 15/10/09 הגיע התובע תביעה לנטרע להכיר באירוע מיום 27/5/09 כתואנת עבודה, אך נדחה על ידי הנתבע בטענה, כי מדובר באירוע תחולואי בלבד.

20. מן הראיו לצין, כי בחלק מהמסמכים מופיע תאריך האירוע כ-09/5/27 ובחלק מהם האירוע התרחש כביכול ביום 09/5/31 או סמוך לכך. יתכן ומדובר נובע מתחותת הבלבול של התובע באותו מועד כשמסר פרטימי לא מדוקים לרופא הבודק, לאור מצבו הבריאותי באותו מועד.
21. מינוי מומחה רפואי
פרופ' יורם ברק מתמנה בהזה לשמש מומחה ייעץ רפואי (להלן: "המומחה"), לשם מתן חוות'D רפואיית בשאלות המפורטות להלן בהחלטה זו והמתיחסות לתובע, וזאת תוך 30 ימים ממתן החלטה זו.
22. מסמכים רפואיים:
על מצב בריאותו של התובע עבור לאירוע ניתן ללמידה מתקיים הרפואיים המצורפים והמסומנים: ת/2-ת/4, נ/3.
א) מטעם בית הדין מונתה פרופ' וייאן דרורי, מומחית לנאוירולוגיה, אשר מסרה חוות דעת מומחה לבית הדין ביום 31/7/12 המצור'ב.
על המומחה לעין בחוות הדעת הנ"ל, אך יש להזכיר כי אין הוא קשור לממצאה ו/או למסקנותיה.
23. השאלות:
א) מהי המחלת שאובחנו בתובע סמוך לאחר יום האירוע ביום 09/5/27?
ב) האם קיים קשר סיבתי כלשהו בין האירוע מיום 27/5/09 לבין הופעתה של המחלת או המחלות דלעיל, במועד שהופיע (גם אם הוחמר מצב המחלת או שהוחש בואה של התפרצוהה עקב האירוע מיום 27/5/09 - כל אחד מלאלה מהו קשור סיבתי כאמור)?
ג) אם התשובה לשאלת ב' היא חיובית - האם לאירוע בעבודה הייתה השפעה פחותה בהרבה מהשפעת מצבו הבריאותי של התובע (גורם סיכון שקיים בו, לפני ו/או אחריו, במנוגתק מאירועים בעבודה) - על הופעת ו/או החמרת המחלת במועד שהופיע?
- נא הסברן.
24. מעקב
א. ההחלטה תומצא לצדדים.
ב. למשך 45 ימים מהיום.
- ניתנה היום, ל' שבט תשע"ג, (10 פברואר 2013), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.