



ב"ל (חיפה) 54451-03-11 - מוראד עמאש נ' המוסד לביטוח לאומי

בית-הדין האזורי לעבודה בחיפה

ב"ל - 54451-03-11

לפני:

נשיא רמי כהן

התובע: מוראד עמאש

ע"י ב"כ עוה"ד מחאג'נה מוסטפא

-

הנתבע: המוסד לביטוח לאומי

ע"י ב"כ עוה"ד רן ניסים

החלטה

(הפניית שאלות הבהרה)

א. בהמשך לחוות דעת המומחה מיום 04.12.12 (עותק לנוחיות ר"פ), כב' המומחה מתבקש להשיב על השאלות הבאות:

(1) בשל טעות לא הועברו למומחה בדיקות השמיעה מיום 02.08.09, 26.01.10 ו- 02.12.10. כן לא הועברה חוות דעתו של ד"ר ישראל ברמה.

האם יש בבדיקות השמיעה הרצ"ב ובחוות דעתו של ד"ר ברמה כדי לשנות את תשובותיך לשאלות א'-ד'?

הסבר ונמק תשובתך.

ככל שתקבע כי אכן, לאור האמור לעיל, יש לתובע ליקויי שמיעה, הואל להשיב על השאלות שבהחלטה המקורית, לעניין הטינטון.

(2) האם זה נכון שאין בתיקו הרפואי של התובע תיעוד לליקוי שמיעה לפני שנת 2004, אז החל לעבוד בחשיפה לרעש מזיק?



ככל שלא קיים תיעוד כאמור, האם נכון להניח כי ליקוי השמיעה של התובע הופיע בין השנים 2004 - 2012?

(3) האם תנאי עבודתו של התובע כפי שנקבעו בהחלטה מיום 27.11.12 תרמו להופעת הפגיעה הנטענת באוזניו של התובע?

(4) האם נכון שפענוח בדיקות שמיעה ע"י מומחים שונים נותנת תשובה אחידה? ככל שתשובתך שלילית, אנא פרט.

(5) מצ"ב פענוח בדיקת C.T שביצע התובע ביום 27.4.10. האם נכון שבדיקת ה-C.T אינה מעלה כל גורם תחלואתי לפגיעה באוזניו של התובע?

(6) האם נכון שמסקנתך לפיה ליקוי השמיעה של התובע אינו ליקוי שמיעה שמקורו ברעש מזיק מתבססת על הנחתך כי התובע חשוף לרעש מזיק בעבודתו מזה 30 שנים?

האם תשתנה לאור ממצאיך ותשובתך לשאלה 2 לעיל?

ב. להחלטה זו מצורפים:

1. ההחלטה המקורית על מינוי המומחה והחומר הרפואי שצורף אליה.

2. בדיקות שמיעה מיום 02.08.09, 26.01.10 ו-02.12.10.

3. חוות דעת ד"ר ברמה מיום 12.01.11.

4. ממצאי בדיקה טומוגרפיה ממוחשבת מיום 27.04.10.

ג. למעקב ביום 08.03.13.

ניתנה היום, כ"ו שבט תשע"ג, 06/02/2013, בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.