

ב"ל (חיפה) 50167-10-12 - אורית מרקוביץ נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (חיפה) 50167-10-12 - אורית מרקוביץ נ' המוסד לביטוח לאומי מחוזי עבודה חיפה

ב"ל (חיפה) 50167-10-12

אורית מרקוביץ

על ידי ב"כ עו"ד אמיר ח'טיב

נגד

המוסד לביטוח לאומי

על ידי ב"כ עו"ד גבי ברנדס

בית דין אזורי לעבודה בחיפה

[10.02.2013]

כב' השופטת א. קציר - ס. נשיא

פסק דין

1. בפני ערעור על החלטת הוועדה לעררים לשירותים מיוחדים, מיום 7.8.12 ("הוועדה"), אשר קבעה כי המערערת זכאית לגמלה בשיעור 50% מיום 13.9.11 ("ההחלטה").
2. לטענת המערערת, הוועדה התעלמה ממסמך מהותי, שהוא מכתבו הרפואי של ד"ר אינספקטור מיום 6.7.12. בדיון, זנחה המערערת טענותיה בהתייחס למכתביהם של פרופ' רביי ופרופ' טדיי.
3. המשיב טוען, כי מסמך ד"ר אינספקטור עמד בפני הוועדה; הוועדה שמעה את תלונות המערערת וכן זוגה; ערכה למערערת בדיקת תפקוד, ולא נפל פגם בהחלטת הוועדה. לפי הטענה, ממצאי הוועדה תואמים את ממצאיו של ד"ר אינספקטור בכל אחד מהפרטמטרים, בעוד שמסקנתו אינה מנומקת ואינה נתמכת בממצאים כלשהם.
4. מעיון בפרוטוקול הוועדה עולה:
 - א. הוועדה התכנסה ביום 7.8.12, עיינה באבחון הרפואי מיום 1.4.12 ובמסמך הרפואי של ד"ר אינספקטור מיום 6.7.12.
 - ב. בנוגע לניידות בתוך הבית ציינה הוועדה, כי המערערת נכנסה לחדר, ישבה, קמה, עלתה וירדה מספת הבדיקה בכוחות עצמה. לכן קבעה הוועדה כי המערערת עצמאית בניידותה בתוך הבית.
 - ג. בכל הקשור לתחום ההלבשה, לאור דברי בן זוגה המערערת מחפשת בגדים בארונות ולא יודעת מה ללבוש, כאשר על פי בדיקת הוועדה המערערת עצמאית בהלבשה ובהפשטה, הגיעה הוועדה למסקנה כי המערערת זקוקה לסיוע מועט בתחום ההלבשה.
 - ד. בכל הקשור לתחום הרחצה קבעה הוועדה, בהסתמך על דברי בן הזוג, כי המערערת מתרחצת באופן יעיל, אולם זקוקה לסיוע בהכנת תנאי הרחצה ולעיתים יש לדרבנה כדי שתיכנס להתקלח. לפיכך, קבעה הוועדה כי המערערת זקוקה לסיוע מועט בכל הקשור לרחצה.
 - ה. לעניין סעיף האכילה קבעה הוועדה, על פי דברי בן הזוג, כי המערערת עצמאית באכילה ובשתייה, אך זקוקה לסיוע בחימום ובהגשת מזון ושתייה. משכך, הגיעה הוועדה למסקנה כי המערערת זקוקה לסיוע מועט באכילה.
 - ו. בסעיף ההיגיינה האישית ועל פי דברי בן הזוג, ציינה הוועדה כי המערערת שולטת על הסוגרים, עצמאית בניידות ומסתדרת בכוחות עצמה בהלבשה בשירותים ושומרת על היגיינה אישית. הוועדה קבעה שהמערערת עצמאית בתחום ההיגיינה האישית.
 - ז. עוד קבעה הוועדה כי המערערת זקוקה להשגחה מתמדת, עקב שכחה וירידה קוגניטיבית, וכן עקב אירועים קודמים בהם הלכה לאיבוד ולא ידעה להתמצא במרחב.
- לאור האמור לעיל אני קובעת כדלקמן:
 5. לאחר שעיינתי בהודעת הערעור, בפרוטוקול הוועדה ובמכתבו הרפואי של ד"ר אינספקטור מיום 6.7.12, ונתתי דעתי לטיעוני הצדדים בדיון, שוכנעתי כי דין הערעור להידחות.
- עיון בפרוטוקול הוועדה מעלה כי הוועדה נימקה את החלטתה בנוגע למידת תלותה של המערערת בזולת בכל הקשור לפעולות היום יום בסעיפי הניידות בבית, ההלבשה, הרחצה, האכילה וההיגיינה האישית, ונתנה את החלטתה באופן מפורט ומנומק. הוועדה התייחסה בהרחבה לדבריו של בן זוגה של המערערת, וקבעה את מסקנותיה באופן ברור המאפשר מעקב אחר הלך מחשבתה, תוך עיגון מסקנותיה בקביעותיה הרפואיות. אשר על כן, לא מצאתי שנפלה טעות משפטית בהחלטת הוועדה.

6. הוועדה קבעה, כי המערערת סובלת מדמנציה מסוג של אלצהיימר, המתבטאת בהפרעות בזיכרון. הוועדה הוסיפה וקבעה, כי המערערת סובלת מבעיית התמצאות במרחב, ומבחינת מבחני התפקוד, היא עצמאית בניידות ובהיגנה האישית, וזקוקה לסיוע מועט בהלבשה, ברחצה ובאכילה. לדעת הוועדה, המערערת זקוקה להשגחה מתמדת. בשים לב לאמור, נקבע כי המערערת תלויה בעזרה רבה מהזולת בביצוע רוב פעולות היומיום ברוב שעות היממה.
7. אמנם המערערת הגישה מכתב רפואי של ד"ר אינספקטור מיום 6.7.12, בו הוא מציין, בין היתר, כי המערערת "זקוקה להרחבת מסגרת אחוזי השירותים המיוחדים מעבר ל- 50%". אולם, עיון מעמיק בבדיקתו של ד"ר אינספקטור, מעלה כי בכל אחד ואחד מסעיפי הבדיקה, מצא ד"ר אינספקטור ממצאים דומים לאלו שמצאה הוועדה. כך למשל, בסעיף ההלבשה קובע ד"ר אינספקטור שהמערערת זקוקה לסיוע בסידור הבגדים והכנתם ללבישה. אין הוא קובע כי המערערת זקוקה לסיוע בהלבשה ובהפשטה. בדומה, בסעיף האכילה, ציין ד"ר אינספקטור כי המערערת זקוקה לעזרה בהכנת אוכל, חימומו והגשתו. אין הוא קובע כי מערערת זקוקה לסיוע באכילה ובשתייה. בסעיף הרחצה, ציין ד"ר אינספקטור, כי המערערת מתרחצת בנוכחות בן הזוג, אולם לא צוין שהוא מסייע לה ברחיצה עצמה.
- אוסף, כי ממילא המערערת לא הצביעה על ממצא או קביעה מהותיים של ד"ר אינספקטור, המצביעים על מידת סיוע גבוהה מזו שקבעה הוועדה. כל שטוענת המערערת הוא שהעובדה שהוועדה לא התייחסה למסמך המהותי, מהווה כשלעצמה פגם משפטי. אין בידי לקבל טענה זו, שכן אין ולא יכול להיות ספק שמכתבו של ד"ר אינספקטור עמד בפני הוועדה. משכך, חזקה על הוועדה כי עיניה במסמך ונתנה דעתה לאמור בו.
8. לאור כל האמור, לא מצאתי בטיעוני הערעור כל נימוק משפטי, אשר יצדיק התערבותו של בית הדין בקביעות הוועדה לעררים.
9. הערעור נדחה בזאת.
10. אין צו להוצאות.
11. לצדדים מוקנית זכות לבקש מבית הדין הארצי לעבודה בירושלים רשות לערער על פסק הדין תוך 30 ימים מעת שיומצא להם פסק דין זה.
- ניתן היום, ל' שבט תשע"ג, (10 פברואר 2013), בהעדר הצדדים וישלח אליהם.