



ב"ל (חיפה) 43213-05-12 - חיסן אגבאריה נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (חיפה) 43213-05-12 - חיסן אגבאריה נ' המוסד לביטוח לאומי מחוזי עבודה חיפה

ב"ל (חיפה) 43213-05-12

חיסן אגבאריה

ע"י ב"כ - עו"ד אגבאריה

נגד

המוסד לביטוח לאומי

ע"י ב"כ - עו"ד דויטש

בית דין אזורי לעבודה בחיפה

[04.02.2013]

כב' הסגנית נשיא איטה קציר

פסק דין

1. בפני ערעור על החלטת הוועדה הרפואית לעררים (נכות כללית), מיום 27/2/12 ("הוועדה"). בהחלטתה קבעה הוועדה כי נכותה של המערערת היא בשיעור 28% ("ההחלטה").
 2. טענת הערעור העיקרית היא שהיה על הוועדה לבחון האם מתקיימים במערערת סיבוכי סכרת ולשקול יישום פריט (6)4 לתוספת לתקנות הביטוח הלאומי (קביעת דרגת נכות לנפגעי עבודה), תשט"ז-1956. לטענת המערערת, הוועדה לא התייחסה לתלונותיה, כגון רגל רדומה וכאב ידיים וברכיים. נטען עוד כי בפני הוועדה עמד תיעוד רפואי המצביע על תחושה ירודה בפלג גוף שמאל ופגיעה בעצב השמיעה, ולכן היה על הוועדה לדון בסיבוכי הסוכרת.
 4. לטענת המשיב, המערערת לא טענה בערר, ואף לא התלוננה בפני הוועדה, בענין סיבוכי סכרת, כגון תלונה על שיתוק פלג גוף או ירידה בתחושה. נטען כי הוועדה דנה בפגיעה בראייה וציינה כי בדיקת רופא עיניים נמצאה תקינה וללא ממצאים.
 5. ביום 27/2/12 התכנסה הוועדה, הקשיבה לתלונות המערערת ורשמה אותן בסעיף ד' לפרוטוקול. הוועדה ערכה למערערת בדיקה אורטופדית ופירטה את ממצאיה. לאחר שעינה במכתביו הרפואיים של ד"ר וולר מיום 9/8/11 ומיום 16/9/10 ובתוצאות בדיקת CT עמוד שדרה מותני מיום 12/9/05, קבעה הוועדה כי לאור ממצאי בדיקתה, נדחה הערעור מבחינה אורטופדית. לאור האמור לעיל אני קובעת כדלקמן:
 6. לאחר שעינתי בנימוקי הערעור, בפרוטוקול הוועדה ובפרוטוקול הדיון בערעור, שוכנעתי כי דין הערעור להידחות. מסקנת הוועדה מבוססת על קביעותיה הרפואיות, תחום המסור לשיקול דעתה המקצועי ואין בית הדין מוסמך להתערב בהן.
 7. הוועדה ציינה כי בדיקות חדות ראייה של רופא עיניים, כחלק ממעקב סכרת, מיום 30/10/07 ומיום 11/11/09, נמצאו תקינות וללא ממצאים. משמע, הוועדה בדקה את הטענה להפרעה בראייה בעקבות הסכרת. זאת ועוד: המשיב טען ובצדק, כי לא הועלתה בערר כל טענה כי המערערת סובלת מסכרת עם סיבוכים, ועיון בפרוטוקול הוועדה מעלה כי לא נשמעה מפי המערערת תלונה בענין זה. נהפוך הוא: בסעיף ד' לפרוטוקול, בו פורטו תלונות המערערת, נרשם "נשאלה מספר פעמים אם יש תלונות נוספות אך השיבה בשלילה".
 - לסיום, המערערת לא הציגה מסמך רפואי המעיד כי היא סובלת מאחד או יותר מהסיבוכים המפורטים בפריט ליקוי (6)4. לאור האמור, אין לקבל את הטענה שהיה על הוועדה לדון בסיבוכי הסוכרת.
 8. המסקנה העולה מהאמור לעיל היא שהחלטת הוועדה מנומקת באופן מפורט וברור, ולא מצאתי שנפלה בה טעות משפטית.
 10. הערעור נדחה.
- אין צו להוצאות.
- לצדדים מוקנית, תוך 30 ימים מעת שיומצא להם פסק דין זה, זכות לבקש מבית הדין הארצי לעבודה בירושלים רשות לערער על פסק הדין.
- ניתן היום, כ"ד שבט תשע"ג, (04 פברואר 2013), בהעדר הצדדים וישלח אליהם.