

ב"ל (חיפה) 37382-03-12 - דוד פינטו נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (חיפה) 37382-03-12 - דוד פינטו נ' המוסד לביטוח לאומימחוזי עבודה חיפה
ב"ל (חיפה) 37382-03-12

דוד פינטו

נגד

המוסד לביטוח לאומי

ע"י ב"כ עו"ד ברנדס

בית דין אזורי לעבודה בחיפה

[16.01.2013]

כב' הסגנית נשיא איטה קציר

פסק דין

1. בפני ערעור על החלטת הוועדה הרפואית לעררים (ניידות), מיום 21/2/12 ("הוועדה"). בהחלטתה קבעה הוועדה כי ליקוייו של המערער אינם נכללים ברשימת הליקויים ("ההחלטה").
2. עניינו של המערער הוחזר לוועדה בתוקף פסק דין, מיום 26/6/11 ("פסק הדין"). על פי פסק הדין הונחתה הוועדה להתייחס לערר שהגיש המערער ולקבוע האם יש בנימוקים אלה כדי לשנות את החלטתה. כן, התבקשה הוועדה להתייחס לטענת המערער כי בפועל לא התקבלה בדיקת מאמץ, על אף שהוועדה ביקשה בדיקה כזו. הוועדה אף התבקשה לאפשר למערער לטעון בעניין הפחתת אחוזי הניידות ולאפשר לו להביא חוות דעת מטעמו, ככל שירצה בכך.
3. טענת הערעור היא שהוועדה לא איפשרה למערער לטעון בפניה, ולא התייחסה לערר שהגיש. עוד נטען כי החלטת הוועדה עומדת בסתירה לממצאי בדיקת הדולפר, המצביעים על החמרה במצבו.
4. לטענת המשיב, הוועדה מילאה אחר הוראות פסק הדין, ועל כן לא נפל בהחלטתה פגם משפטי. לפי הטענה, הוועדה הפנתה את המערער לבדיקת דופלר, התייחסה לממצאי הבדיקה וקבעה מסקנתה באופן מנומק. עוד נטען, כי המערער לא הצביע על נימוק מנימוקי הערר שהוועדה לא התייחסה אליו.
5. לאחר שעיינתי בערעור, בפרוטוקולים של הוועדה ובטיעוני הצדדים בדיון, שוכנעתי כי דין הערעור להידחות.
6. הוועדה התכנסה ביום 16/11/11, עיינה בפסק הדין, ופירטה את ממצאי בדיקת כלי דם שביצעה למערער. הוועדה הפנתה את המערער לבדיקת דופלר חדשה, "עם מכשיר של לחץ על השוק באיזור הקרסול", המדמה מצב של מאמץ.
- הוועדה שבה והתכנסה ביום 21/2/12, לאחר שקיבלה את ממצאי בדיקת הדופלר שבוצעה ביום 21/12/11. הוועדה עיינה בממצאי הבדיקה ופירטה אותם בסעיף ה-3. לפרוטוקול. הוועדה קבעה כי על פי ממצאי הבדיקה אין סימנים המאפשרים ליישם את פריט הליקוי המתייחס לזרימת דם, מאחר שממצאים אלה אינם נותנים את התמונה של סתימות כלי דם עורקיים. לדעת הוועדה, נמצאו ממצאים לגבי אצבע אחת, כך שניתן לקבוע שמדובר בזרימת דם כמעט נורמלית. לאור האמור קבעה הוועדה כי המערער אינו מוגבל בניידות.
7. לא מצאתי בנימוקי הערעור כל נימוק משפטי אשר יצדיק התערבותו של בית הדין בקביעות הוועדה לעררים, קביעות אשר הינן קביעות רפואיות מקצועיות, שהסתמכו על החומר שעמד לעיון הוועדה. מקובלת עלי טענת המשיב, כי המערער לא הצביע על טענה כלשהי שעולה בערר ואליה לא התייחסה הוועדה. מהאמור בסעיף ו.1. להחלטת הוועדה מיום 16/11/11, ניכר כי עררו של המערער עמד בפני הוועדה, והיא נתנה דעתה אליו לאור הנחיות פסק הדין.
8. לאור האמור לעיל אני קובעת, כי הוועדה קבעה מסקנתה באופן ברור ומנומק המאפשר מעקב אחר הלך מחשבתה, תוך עיגון מסקנותיה בקביעותיה הרפואיות.
9. המסקנה העולה מהאמור לעיל היא שהוועדה מילאה אחר הנחיות פסק הדין. החלטת הוועדה מנומקת באופן מפורט וברור, ולא מצאתי שנפלה בה טעות משפטית.
10. על כן - הערעור נדחה בזאת.
11. אין צו להוצאות.
12. לצדדים מוקנית הזכות לבקש מבית הדין הארצי לעבודה בירושלים רשות לערער על פסק הדין, תוך 30 ימים מעת שיומצא להם פסק דין זה.

ניתן היום, ה' בשבט תשע"ג, (16 ינואר 2013), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.