



ב"ל (חיפה) 36980-03-12 - אירינה יורטייקין נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (חיפה) 36980-03-12 - אירינה יורטייקין נ' המוסד לביטוח לאומימחוזי עבודה חיפה

ב"ל (חיפה) 36980-03-12

אירינה יורטייקין

ע"י ב"כ - עו"ד סיגל שכטר

נגד

המוסד לביטוח לאומי

ע"י ב"כ - עו"ד זייד מוהנד

בית דין אזורי לעבודה בחיפה

[24.01.2013]

כב' סגנית הנשיא איטה קציר

פסק דין

1. זהו ערעור לפי סעיף 123 לחוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב] התשנ"ה-1995 על החלטת הוועדה הרפואית

לערים מיום 17.1.12 (להלן: הוועדה), אשר קבעה למערער 0% נכות צמיתה מיום 1.9.09 (להלן: ההחלטה).

2. טענות המערער:

2.1 הוועדה לא ביצעה למערער בדיקה קלינית.

2.2 קביעת הוועדה לפיה "קיים בקע מרכזי עם גז בתוכו ולכן הדבר מעיד על "סימנים של תהליך איטי, שנמשך

תקופה מסוימת לא חבלתי על רקע פירוק רקמת החיבור - הינה קביעה הלוקה בחסר. הרופא המפענח שהיה ער

לקיומו של גז לא מצא במסגרת הפענוח לצין כי המדובר בהליך ניווני. הוועדה התעלמה מחו"ד סוסטיאל שקבע כי

ההגבלות והכאבים לאחר התאונה תואמים פריצת דיסק גדולה ולפגיעה בשורש S1 שנמצאה בבדיקת סי.טי שבוצעה

לאחר התאונה. קביעת הוועדה לפיה מדובר בתהליך איטי שנמשך תקופה מסוימת לא הגדירה מהו אותו פרק זמן בו

מדובר ומדוע לא ניתן להגדיר את אותו פרק זמן ממועד התאונה ועד הבדיקה כחצי שנה.

2.3 הוועדה מתייחסת לאירועים משנת 2004 ו-2005 ו-2008 לעניין רישומי בהקשר לגב כאשר הוועדה התעלמה

בעניין האמור מקביעות פרופ' סוסטיאל כי ב-2004 המדובר בכאבים ללא הגבלה וללא הקרנה לרגליים

כשהמערער היתה בהריון וכאבי גב הם דבר שכיח בתקופה זו. הכאבים בשנת 2005- שוייכו על ידי פרופ' סוסטיאל

לבעייה אורולוגית. הרישום מ-2008 - כאבי גב מלווים עם חום על רקע מחלה נגיפית.

3. טענות המשיב:



- 3.1. הוועדה מילאה אחר הוראות פסק הדין מכוחו התכנסה ולא נפל פגם בהחלטתה.
דין והכרעה:
4. השאלה להכרעה במקרה שבפנינו היא האם מילאה הוועדה אחר ההוראות המפורשות שבפסק הדין.
הלכה פסוקה היא כי:
"משהוחר עניינו/ה של המערער/ת לוועדה, עם הוראות, יהיה על הוועדה להתייחס אך ורק לאמור בפסק הדין"
(דב"ע נ"ה/29-01, מנחם פרנקל נ' המוסד לביטוח לאומי, פד"ע כד 160, בעמ' 162).
5. הוועדה, במקרה דנן, התכנסה בעקבות הסכמה של הצדדים מיום 31.12.12 שקיבלה תוקף של פסק דין על ידי כב' הרשמת שגית דרוקר בו נקבע כי:
"...לאור העובדה שבפענוח בדיקת ה-C.T מיום 3/8/09 לא נראה לכאורה אזכור לממצא של שינויים ניווניים כרוניים, כפי שציינה הוועדה - מוסכם עלינו כי עניינה של המערערת יוחזר לוועדה הרפואית לעררים באותו הרכב, על מנת שתזמן את המערערת גם באמצעות בא כוחה ותשקול עמדתה מחדש, לאור האמור לעיל וזאת באופן מפורט ומנומק". ההדגשה הוספה א.ק.
6. בהתאם לפסק הדין היה על הוועדה להתייחס לבדיקת ה-C.T מיום 3.8.09 ולעובדה כי לכאורה מבדיקה זו לא עולים שינויים ניווניים כקביעת הוועדה ולשקול עמדתה פעם נוספת נוכח האמור.
7. מעיון בפרוטוקול הוועדה עולה כי היא אכן מילאה אחר הוראות פסק הדין.
8. במסגרת ישיבתה מיום ה- 17.1.12 שמעה הוועדה את תלונות המערערת (סעיף 20 לפרוטוקול), אשר ציינה כי בעבר הייתה שחינית ואינה יכולה לעשות כלום כרגע. כי הרגל סוחבת ולאחר טיפול באפידורל חשה הטבה מסוימת. מתקשה להירדם, סובלת מנדודי שינה, נתקפת בעצבים מהכאבים, מתקשה בירידה במדרגות, מתקשה בעבודה. כמו כן, ציין ב"כ המערערת כי יש להתייחס לחו"ד פרופ' סוסטיאל שקבע כי לא קיים עבר רפואי.
9. במסגרת ממצאיה (סעיף 21 לפרוטוקול), ציינה:
"לפי פס"ד הוועדה מסבירה הגדרה של שינויים ניווניים בע"ש מותני : בגובה L5-S1 דיסק בין חוליית הודגם עם בקע מרכזי גדול שלוחץ על השק הדורלי, ועל שורש העצבים - S1 דיסק צר עם גז בתוכו. ירידה בגובה של דיסק. הצטברות של גז (חנקן) סימנים של תהליך איטי שנמשך תקופה מסוימת, לא חבלתי על רקע של פירוק רקמת חיבור שלפי מונחים בתרגום מאנגלית דגנרטיבי (לא חבלתי) ובעברית - ניווני.
- היצרות של תעלה ספינטית על רקע של בלטים בגובה חוליות L3-L5, L4-L5, L5-S1 מצביע על תהליך ממושך לא חבלתי (דגנרטיבי או ניווני...).
- למרות טענתה שעד מועד התאונה היתה בריאה לחלוטין לאחר עיון בתיק רפואי מדובר על כאבי גב כרוניים רישום בשנת 2004, 2005 כאבי גב חזקים וטיפול בהתאם. בשל כאבי הגב שמחזק את הדיעה שמדובר על תהליך מתמשך לא חבלתי על רקע שינויים דגנרטיביים או ניווניים ב-2008 מזה 3 ימים כאבי גב מקרינים לרגל ימין ללא תגובה לטיפול בעבר היו התקפים דומים הפעם כאב חד מופיע בהתרוממות ממושכת..נמוך במשחקייה הגבלה בכיפוף לשמאל ובסיבוב לשמאל". ההדגשה הוספה א.ק.



10. במסגרת סיכום מסקנותיה (סעיף 23 לפרוטוקול), מצינת הוועדה:
"קיבלה מסמכים עדכניים כולל זריקת אפידורלית תאריך - 13.1.12, סיכום בדיקה במרפ' כאב ואבחנה, כאבי גב תחתון, דיסקופתיה, L5-S1, היצרות תעלה ספינלית (כל זה מצביע על תהליך מתמשך כרוני וניווני).
11. באשר לטענת המערערת לפיה היה על הוועדה לערוך לה בדיקה קלינית בטרם שקלה קביעתה פעם נוספת - הרי משהועדה הרפואית היא המוסמכת על פי הדין להחליט בעניינים שברפואה במסגרת זו נתונה לה הסמכות הבלעדית להחליט איזו בדיקה לבצע למבטוח. הוועדה הינה בת חורין לבצע איזו בדיקה שהיא מוצאת לנכון על מנת להגיע להחלטה. בסמכות הוועדה לקבוע את סוגי הבדיקות שהיא נדרשת להם לצורך קביעת מסקנותיה ואין לבית-הדין הסמכות להתערב בכך.
12. באשר לטענת ב"כ המערערת לפיה היה על הוועדה להתייחס לחוו"ד פרופ' סוסטיאל - אזי כעולה מפסק הדין ובניגוד לנטען על ידי ב"כ המערערת הוועדה לא חוייבה להתייחס פעם נוספת לחוו"ד ומכאן שדין טענה זו להידחות. כל שחוייבה הוועדה הוא להתייחס לכך כי בפענוח בדיקת הסיטי שעמדה בפני הוועדה אין התייחסות לשינויים ניווניים אותם ציינה הוועדה ולשקול קביעתה פעם נוספת תוך התייחסות לאמור.
הוועדה מבהירה כי עיון בבדיקה עצמה מעלה כי קיים גז חנקן שנצבר המצביע על תהליך איטי ניווני כאשר אין כל ממצא חבלתי הנלווה לכך. קביעה זו של הוועדה מאפשרת מעקב אחר הלך מחשבתה של הוועדה שקבעה היעדר קשר סיבתי בין התאונה לממצאים שמצאה הנובעים כאמור מתהליך ניווני מתמשך. פועל יוצא מדברי הוועדה ומהמשך דבריה כפי שיבואר להלן הוא שמדובר בתהליך שהחל עוד טרם קורות התאונה. קביעה זו הינה רפואית כשעל חברי הוועדה נמנה גם אורטופד מתחום הפגימה של המערערת המוסמך גם בפענוח בדיקות הדמיה ועל כן ביה"ד לא יתערב בקביעה זו של הוועדה.
הוועדה מבהירה בנוסף כי מתווספת לקביעתה זו העובדה שקיימים בתיקה של המערערת מסמכים מהשנים 2004, 2005, ו-2008 המעידים על כך שהמערערת סבלה מתהליך ניווני זה עוד קודם לתאונה. הוועדה מבהירה בנוסף ובניגוד לנטען על ידי ב"כ המערערת כי קיימים מסמכים המעידים גם על הגבלות בתנועה והגבלות בכיפוף ובכך יצאה ידי חובתה גם על פי דרישת הפסיקה בהפנייה למסמכים מוכחים המעידים גם על הגבלות.
13. העולה במקובץ מהאמור לעיל הוא, שהוועדה התייחסה לממצאים והבדיקות שהיו בפניה ונימקה את החלטתה באופן ברור, המובן גם למי שאינו מומחה רפואי. מדובר, אפוא, בקביעות המתבססות על מומחיות בתחום הרפואה, תחום המצוי בתחום סמכותה הבלעדי של הוועדה. עצם ההסתמכות על הצורך בניתוח הצילומים שהיו בפני הוועדה - שעה שקיימת הנמקה מספקת של הוועדה ביחס לצילומים אלה - מצביע על כך שמדובר בטענה מתחום הרפואה.
14. לאור האמור לעיל ומשלא נמצאה טעות משפטית בפעולת הוועדה - דין הערעור להידחות.
אין צו להוצאות.
15. הצדדים רשאים לפנות בבקשת רשות ערעור לנשיא בית הדין הארצי לעבודה או למי יתמנה לכך על ידו תוך 30 יום מהיום בו יומצא פסק הדין לצדדים.
ניתן היום, י"ג שבט תשע"ג, (24 ינואר 2013), בהעדר הצדדים וישלח אליהם.