



ב"ל (באר-שבע) 55971-05-12 - טליה פלג אסטרוגנו נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (באר-שבע) 55971-05-12 - טליה פלג אסטרוגנו נ' המוסד לביטוח לאומי מחוזי עבודה באר-שבע
ב"ל (באר-שבע) 55971-05-12
טליה פלג אסטרוגנו

נגד

המוסד לביטוח לאומי

ע"י המחלקה המשפטית בסניף ב"ש

בית דין אזורי לעבודה בבאר-שבע

[14.01.2013]

כב' השופט משה טוינה

נציג ציבור (עובדים) מר יהודה דדון

נציג ציבור (מעבידים) מר דב אבדור

פסק דין

1. פסק דין זה עניינו תביעה שהגישה הגב' טליה פלג אסטרוגנו (להלן: "התובעת") בחודש מאי 2012, בעקבות החלטת פקיד תביעות מחודש מרץ 2012, במסגרתה נדחתה תביעה שהגישה לגמלת הבטחת הכנסה מחודש ינואר 2012 בנימוק של העדר שיתוף פעולה.
2. בדיון שהתקיים בתביעת התובעת בחודש אוקטובר 2012, סיפרה התובעת כי היא סובלת מחרדה חברתית המקשה עליה לבוא במגע עם הסביבה הקרובה (וזאת לצד לקויות נוספות). התובעת ביקשה כי תביעתה מינואר 2012 לגמלת הבטחת הכנסה תיבחן לגופה משהיא עצמה, כך על פי הטענה, העבירה לפקיד התביעות את המסמכים המבוקשים על ידו לצורך בחינת התביעה.
3. בהודעה שהעביר המוסד לביטוח לאומי (להלן: "הנתבע") לבית הדין בנובמבר 2012, חזר הנתבע על העמדה ולפיה דין התביעה להידחות.
4. לאור עמדת הנתבע ובהמשך להחלטת בית הדין שניתנה במעמד הצדדים בדיון שהתקיים בחודש אוקטובר 2012 הועבר התיק למותב למתן פסק דין על יסוד העובדות שאינן במחלוקת. עובדות המקבלות ביטוי בפרוטוקול הדיון שהתקיים באוקטובר 2012 במסמכים שהעבירה התובעת לבית הדין ובתיק המוצגים שהוגש על ידי הנתבע.
5. ולעניינו העובדות הן כדלקמן:



- א. התובעת היא ילידת 1962 גרושה ואם לשניים, ילידי '89 ו-'94 המתגוררים עם אביהם.
- ב. בחודש ינואר 2012 הגישה התובעת תביעה לגמלת הבטחת הכנסה.
- ג. בתביעה להבטחת הכנסה ציינה התובעת בין היתר, כי בתקופה שממחצית ינואר 2012 ועד לתחילת חודש אפריל 2012, היא אמורה להיות בתקופת לימודים ב"עמל הישגים" בתוכנית לימודים שנושאה "רישיון נהיגה על מונית 1D" (ראה: סעיף 5 לתביעה להבטחת הכנסה).
- ד. בתביעה להבטחת הכנסה ציינה התובעת עוד, כי היא עובדת כסייעת בבית ספר לחינוך מיוחד במשרה חלקית ומשתכרת סכום של כ-2,000 ₪ לחודש (ראה: סעיף 7 לתביעה להבטחת הכנסה).
- ה. כן ציינה התובעת בתביעה האמורה, כי ברשותה רישיון נהיגה והיא עושה שימוש ברכב.
- ו. ביום 18.1.2012 פנה פקיד התביעות לתובעת בדרישה להשלמת פרטים ולהצגת מסמכים. הפרטים המבוקשים מתייחסים בין היתר לנושאים הבאים: אישור ממוסד הלימודים המפרט את הימים ושעות הלימוד, אישור המעסיק על מתכונת העסקתה של התובעת (ובכלל זה היקף העסקה) הצהרה על שימוש ברכב, של מי הרכב, באיזו תדירות ולאיזה צורך נעשה השימוש ברכב.
- ז. כן נתבקשה התובעת למסור מידע על נכסים שהיו והינם בחזקתה (כספים שהועברו אליה במסגרת הסכם הגירושין, אישורי הבנק על פיקדונות וקופות גמל, חוזה מכירת דירה שהייתה רשומה על שמה ועוד).
- ח. ביום 19.3.2012 ניתנה החלטת פקיד התביעות הדוחה את תביעת התובעת לגמלת הבטחת הכנסה בנימוק של אי שיתוף פעולה, וזאת לאחר שפניותיו מיום 18.1.2012 ומיום 8.2.2012, לא נענו ולו בחלקם.
- ט. התובעת התייצבה ומתייצבת בשירות התעסוקה מחודש מאי 2012.
- י. ביולי 2012 המציאה התובעת לפקיד התביעות מקצת מהמסמכים אשר התבקשה להעביר אליו בפניות מינואר ומפברואר 2012.
- יא. לתובעת מגבלות רפואיות שונות המקבלות ביטוי בפרוטוקול וועדה רפואית מחודש ינואר 2012.
12. סעיף 19(א) לחוק הבטחת הכנסה תשמ"ב-1982 (להלן: "החוק"), מטיל חובה על תובע המבקש גמלת הבטחת הכנסה למסור לפקיד התביעות מידע ומסמכים שהתבקש. בהתאם לפסיקת בית הדין הארצי, החובה הקבועה בסעיף 19 נועדה לאפשר למוסד לביטוח לאומי לבחון את זכאותו של התובע לגמלת הבטחת הכנסה, לגמלה המבוקשת על ידו (ראה: עב"ל 1362/04, שלום אוחנה נ' המוסד לביטוח לאומי).
13. סעיף 19(ב) לחוק מעניק סמכות לפקיד התביעות באותם מצבים לא קוימה הדרישה לקבלת פרטים "לעכב את הטיפול בתביעה, להפסיק תשלומה של גמלה או להחליט על אי מתן הגמלה".
14. לטעמנו החלטת פקיד התביעות לנקוט באחת מהחלופות העומדות בפניו מכוח סעיף 19(ב) לחוק - עיכוב טיפול בתביעה, הפסקת תשלום לגמלה או החלטה על אי מתן גמלה - תלויה בנסיבות של המקרה שלפניו, ונתונה לביקורת שיפוטית של בית הדין.
15. בנסיבות העניין שבפנינו, יש לבחון את סבירות ההחלטה שקיבל פקיד התביעות, בהתחשב במצבה הרפואי של התובעת ומאידך במידת החשיבות של הפרטים והמסמכים החסרים שהתבקשה התובעת למסור לפקיד התביעות - לצורך בירור זכותה לגמלת הבטחת הכנסה.
16. בענייננו, הפרטים שמסרה התובעת בתביעה לגמלת הבטחת הכנסה שעניינם שימוש ברכב, לימודים במהלך תקופה בה מבקשת התובעת גמלת הבטחת הכנסה, והכנסות שיש לתובעת מעבודה - הם כולם פרטים שיש בהם כדי להשליך כל אחד בנפרד וכולם במצטבר, על זכאות התובעת לגמלת הבטחת הכנסה ובהעדרם לא ניתן לקבוע ולו לכאורה כי התובעת עומדת בתנאי החוק לקבלת גמלת הבטחת הכנסה.
17. משכך, מקום שחסרים פרטים מהותיים לבירור זכותה של התובעת לגמלת הבטחת הכנסה ופרטים אלה לא נמסרו חרף דרישות חוזרות של פקיד התביעות מהתובעת - אין מקום להתערב בהחלטת פקיד התביעות מחודש מרץ 2012, נשוא התביעה ופסק דין זה.
18. במאמר מוסגר נעיר עוד, כי מקום שהתובעת עבדה בעבודה חלקית ועל פי הצהרתה לא התייצבה בשירות התעסוקה ונרשמה כדורשת עבודה עד לחודש מאי 2012 הרי שלכאורה אין התובעת עומדת בתנאי החוק לגמלת הבטחת הכנסה. מכאן שהסעד המבוקש בתביעה שבפנינו, בחינה מחדש של התביעה להבטחת הכנסה על בסיס הפרטים והמסמכים שהתבקשה התובעת להעביר לפקיד התביעות - הוא סעד תאורתי גרידא.
19. אשר על כן ועל אף ההבנה למצוקה בה שרויה התובעת, דין התביעה להידחות.



13. סוף דבר התביעה נדחית.

בנסיבות העניין אין צו להוצאות.

14. ערעור על פסק הדין הוא בזכות לבית הדין הארצי לעבודה בירושלים, תוך 30 יום מיום המצאת פסק הדין לצד המבקש.

ניתן היום, ג' שבט תשע"ג, (14 ינואר 2013), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.