



ב"ל (באר-שבע) 47307-07-12 - פלוני נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (באר-שבע) 47307-07-12 - פלוני נ' המוסד לביטוח לאומי מחוזי עבודה באר-שבע

ב"ל (באר-שבע) 47307-07-12

פלוני

ע"י ב"כ - עו"ד ניצן הראל

נגד

המוסד לביטוח לאומי

ע"י ב"כ - עו"ד אילנית גדקר-אהרונ

בית דין אזורי לעבודה בבאר-שבע

[23.01.2013]

כב' השופט צבי פרנקל

פסק דין

1. הוועדה הרפואית לעררים (נפגעי עבודה) בהתכנסותה ביום 9.5.12 קבעה כי אין החמרה במצבו של המערער בגין פגיעה מיום 13.5.10.

2. הוועדה התכנסה בעקבות פסק דין בתיק 39537-11-11 בו ניתן תוקף של פסק דין להודעת המשיב ולפיו המשיב מסכים להעמיד את המערער בפני וועדה רפואית לבחינת החמרת מצב.

3. המערער טוען כי טעתה הוועדה כאשר חזרה על האמור בוועדה הקודמת ולפיו מדובר בתהליך ניווני בעקבות AVN שאינו קשור לתאונה. כן טוען המערער כי הוועדה לא התייחסה למכתבו של ד"ר אייכנבלט מיום 3.4.11. לאור זאת, מבקש המערער להשיב את עניינו אל הוועדה הרפואית.

4. ב"כ המשיב טוענת כי לא נפל פגם משפטי בהחלטת הוועדה, הוועדה קבעה שאין החמרה במצבו של המערער הקשורה לתאונה, הוועדה ערכה למערער בדיקה קלינית וקבעה כי על פי הבדיקה הגופנית ההחמרה במצב הברך קשורה לתהליך ניווני בעקבות AVN שאינו קשור לתאונה. ב"כ המשיב הפנתה לפרוטוקול וועדה לעררים מיום 7.11.10 שקבעה בהחלטתה כי הניתוח בברך היה עקב תהליך של AVN. באשר למכתבו של ד"ר אייכנבלט קבעה הוועדה שאינה מקבלת את מסקנותיו מאחר ולדעתה אין קשר סיבתי לתאונה, לאור הקביעה החלוטה של הוועדה מיום 7.11.10. ממכתבו של ד"ר אייכנבלט עולה כי קביעתו מתבססת על בדיקת MRI ולא על בדיקה קלינית. לאור זאת טוענת ב"כ המשיב לא נפל פגם משפטי בהחלטת הוועדה ודין הערעור להידחות.

5. הוועדה נשוא הערעור התכנסה ביום 9.5.12, בדקה את המערער וכתבה בפרק הסיכום והמסקנות: -

"הוועדה דוחה את הערר ומציינת שלמרות שלפי בדיקה גופנית קיימת החמרה במצב של ברך שמאל ההחמרה הזו קשורה להתפתחות תהליך ניווני בעקבות AVN בברך שמאל שאינו קשור לתאונה הנידונה כפי שנקבע בוועדה רפואית לעררים מ-7.11.10 והחלטה זו הינה החלטה חלוטה. הוועדה עינה במכתב של ד"ר אייכנבלט מריו מ-3.4.11 ואינה מקבלת מסקנותיו כי הנכות שקבע קשורה לתאונה הנידונה כפי שפורט לעיל. לסיכום, אין החמרה בנכותו." 6. לשלמות התמונה מצאתי לנכון להציג את החלטת הוועדה הרפואית מיום 7.11.10 שקבעה בהחלטתה:-

"הוועדה דוחה את הערר ומציינת שהתובע עבר ניתוח ארטרוסקופיה עקב תהליך של AVN בירך שוק שמאל שיקום שאינו תהליך טראומטי ולכן הוועדה דוחה קשר סיבתי בין הניתוח שעבר לתאונה הנידונה המגבלות הקיימות בברך שמאל הן כתוצאה מהטיפול הניתוחי שאינו קשור לתאונה הנידונה, מבחינת קרסול שמאל לא נותרו מגבלות המקנות אחוזי נכות"

7. ד"ר אייכנבלט במכתבו מיום 3.4.11 כתב:-

"בן 53, בדקתי את מר אביחן לאחר שנפגע בברך שמאל במהלך עבודתו. במשך חודש אוגוסט 2010 נותח בברך ונצפה נזק סחוסני דרגה II בקונדיל הפרמוראלי הצדדי. עיינתי בתמונות בדיקת ה-MRI והתמונה מתאימה ל.. (ולא AVN כפי שנקבע בוועדה לעררים). להערכתו סובל מ.. על רקע נזק סחוסני טראומטי אשר מתאים ל-10% נכות צמיתה לפי ס.ל 35(1) ב' של תקנון המל"ל."

8. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים הגעתי למסקנה כי דין הערעור להידחות, החלטת הוועדה מיום 7.11.10 ששללה קשר סיבתי בין ההגבלות בברך לבין התאונה היא החלטה חלוטה עליה לא הוגש ערעור. הוועדה הסבירה מפני מה אינה מקבלת את מכתבו של ד"ר אייכנבלט זאת לאור קביעתה הרפואית ולפיה ניתוח ארטרוסקופיה שעבר המערער הוא עקב תהליך ניווני בעקבות AVN. המערער לא הצביע על מסמכים חדשים לאחר הניתוח שעבר בחודש אוגוסט 2010. על כן, לא ניתן לתקוף את החלטת הוועדה החלוטה מיום 7.11.10. המומחה מטעם המערער התבסס על בדיקת MRI ממועד קודם לניתוח (ב"כ המשיב טענה כי הבדיקה מיום 6.5.10, הטענה לא נסתרה ע"י ב"כ המערער). לאור האמור ולאור הקביעה החלוטה בעניין הקשר הסיבתי- לא נפל פגם משפטי בהחלטת הוועדה ודין הערעור להידחות.

9. אין צו להוצאות.

10. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור תוך 30 יום מקבלת פסק הדין לנשיאת בית הדין הארצי לעבודה, לסגנה או לשופט שנתמנה לכך ע"י הנשיאה.

ניתן היום, י"ב שבט תשע"ג, (23 ינואר 2013), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.