



ב"ל (באר-שבע) 38346-03-12 - שרית קרויטרוריו, (נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (באר-שבע) 38346-03-12 - שרית קרויטרוריו, (נ' המוסד לביטוח לאומימחוזי עבודה באר-שבע
ב"ל (באר-שבע) 38346-03-12

שרית קרויטרוריו, (

ע"י ב"כ - עו"ד חנן נקש

נגד

המוסד לביטוח לאומי

ע"י ב"כ - עו"ד סימונה מימון

בית דין אזורי לעבודה בבאר-שבע

[28.01.2013]

כב' השופט צבי פרנקל

החלטה

1. ביום 26.6.12 מיניתי את ד"ר ראט ואת פרופ' אדר כמומחים יועצים מטעם בית הדין לתת חוות דעתם בעניינה של התובעת, לאור העובדות המוסכמות להן הסכימו הצדדים.

2. ב"כ התובעת מבקש להפנות למומחים שאלות הבהרה. לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה להלן ההחלטה:

3. אני לא מתיר את השאלה הראשונה שהפנתה התובעת לפרופ' אדר, השאלה מתייחסת לאופן העבודה ותנאיה. פירוט אופן העבודה ותנאיה צוינו במסגרת העובדות המוסכמות ואין בשאלות המבוקשות כדי להבהיר את חוות הדעת.

באשר לשאלה השניה, המומחה הסביר בחוות דעתו כי המחלה שהתפתחה אצל התובעת היא כתוצאה מנטייה

קונסטיטוציונית. אין מקום לחלק השני של השאלה מאחר ומדובר בשאלה ספקולטיבית שאינה רלוונטית לצורך

קביעת הקשר הסיבתי.

באשר לשאלה 3, אני מתיר את השאלה (הכוונה היא לעבודה ב"בזק" ולא ב"אגד").

לאור זאת ישיב פרופ' אדר לשאלה הבאה:

בהנחה שהבעיה הורידית החלה עוד טרם תחילת עבודתה ב"אגד" או בסמוך לאחר תחילת עבודתה, האם ניתן יהיה

לומר שתנאי עבודתה של התובעת החמירו את הבעיה הורידית?

שאלות 4,6,7,8 ו-11, הן שאלות תיאוריות ואין באות להבהיר את הקשר הסיבתי בין מצבה של התובעת לעבודתה.

אני מתיר את שאלה 5 פרופ' אדר ישיב לשאלה הבאה:

צינת בחוות דעתך, כי התובעת סבלה מעודף משקל.



- כיצד הגעת למסקנה זו? אם הגעת למסקנה זו מתייעוד רפואי, אנא הפנה לתייעוד הרלוונטי והשב האם הינך יכול לדעת, מהתייעוד הרפואי, למשך כמה זמן סבלה התובעת מעודף משקל?
באשר לשאלה 9, אני מתיר את השאלה בשינוי כדלקמן:-
הנתבע יעמיד בפני המומחה את החומר הרפואי החסר והמומחה ישיב האם לאחר קבלת החומר הנוסף יש שינוי בעמדתו.
אני לא מתיר את שאלה 10, המומחה נתן את חוות דעתו על סמך העובדות המוסכמות.
אני מתיר את שאלה 12, המומחה ישיב לשאלות ט'-יא' בהחלטה מיום 26.6.12.
אני לא מתיר את השאלות שהופנו לד"ר ראט, מדובר בשאלות תיאוריות, באשר לשאלה 16, ד"ר ראט כתב בחוות דעתו כי חוות דעתו של ד"ר רובינסון עמדה בפניו.
4. סופו של דבר - פרופ' אדר ישיב לשאלות הבאות:
א. בהנחה שהבעיה הורידית החלה עוד טרם תחילת עבודתה ב"בזק" או בסמוך לאחר תחילת עבודתה, האם ניתן יהיה לומר שתנאי עבודתה של התובעת החמירו את הבעיה הורידית?
ב. ציינת בחוות דעתך, כי התובעת סבלה מעודף משקל. כיצד הגעת למסקנה זו? אם הגעת למסקנה זו מתייעוד רפואי, אנא הפנה לתייעוד הרלוונטי והשב האם הינך יכול לדעת, מהתייעוד הרפואי, למשך כמה זמן סבלה התובעת מעודף משקל?
ג. במידה שהמצב הקיים נגרם גם בגין תהליך תחלואתי וגם בגין פגיעה כאמור, האם ניתן לאמר, כי השפעת תנאי העבודה על הליקוי הינה פחותה הרבה מהשפעת גורמים אחרים (כגון: מצב בריאות בסיסי, גיל וכו')?
ד. במידה שהמצב הקיים נגרם גם בגין תהליך תחלואתי וגם בגלל פגיעות זעירות בעלות אופי בלתי הפיך, האם ניתן לקבוע, כי תנאי עבודתה של התובעת החמירו מחלתה ולפיכך מדובר בפגיעת עבודה בגין החמרת מצב רפואי?
ה. הנתבע יעמיד בפני המומחה את החומר הרפואי החסר והמומחה ישיב האם לאחר קבלת החומר הנוסף יש שינוי בעמדתו.
5. פרופ' אדר מתבקש להשיב לשאלות תוך 30 יום מקבלת החלטה זו.
6. המזכירות תשלח ההחלטה לפרופ' אדר ולב"כ הצדדים.
ניתנה היום, י"ז שבט תשע"ג, (28 ינואר 2013), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.