

ב"ל (באר-שבע) 2928-09-2028 - חיים שגיא נ' בטווח לאומי-סניף באר שבע

ב"ל (באר-שבע) 2928-09-2028 - חיים שגיא נ' בטווח לאומי-סניף באר שבעmachizi עבודה באר-שבע

ח. חיים שגיא

ע"י ב"כ - עו"ד תומר גלי

נ ג ד

בטוח לאומי-סניף באר שבע

ע"י ב"כ - עו"ד נעמה נוה

בית דין אזרוי לעבודה בבאר-שבע

[18.02.2013]

לפני: כב' השופט יוחנן כהן

החלטה

1. בפני בקשנות הצדדים להורות על הצגת שאלות הבהרה על האמור בחוות דעתו של פרופ' רוני וולף, המומחה הרפואי אשר מונה בתיק (להלן: "המומחה הרפואי").

2. השאלות אותן מבקש להציג התובע הינו כדלקמן:

א. באשר לקביעת גיבוי זקיפת 50% מהנכונות מחלת התובע, לנוכח גנטית ונתונים אישיים - האם במסגרת הקביעת "נתונים אישיים" אין לכלול את ה- *Folliculitis* בעיה ממנה סבל בעבר?

ב. האם נכון לומר כי הקביעת "לא ניתן לשולץ מצב שמלת ה- MF של התובע החלה ב- 95" ואובחנה כ- *Folliculitis* רגילה? - הינה השערה בלבד שימושעת לרשותה?

ג. האם קיימת ספרות ו/או פרסומים המסבירים מקרים של טעויות באבחון שכאה?

ד. האם ניתן במקורה/ים בהם אובחנה מחלת *Folliculitis* רגילה כאשר בפועל החולה סבל מ- MF?

ה. מהי התקופת הדירה, או החיבור של MF לפני התפרצות?

ו. האם ניתן כי מספר רב יחסית של רפואיים יטעו בהאבחנה שבין *Folliculitis* ל- MF?

ז. מהם הסימנים המעידים על מחלת MF?

ח. היהכן שבמשך עשרים ושתיים שנה מ- 1995 עד 2007 ישוב לאדם מ- MF ולא תופעה תופעות לוואי או התפרצנו סימנים מובהקים של MF?

ט. מהו פרק הזמן הידוע להתפichות MF ומודוח בספרות להתפתחות?

י. היהכן כי החשיפה לחומרים שאיתם בא התובע במגע, הם שגרמו לכך שמלת *Folliculitis* תחמיר ותהפוך ל- MF?

יא. באם התשובה על שאלה הקודמת חיובית, האם לא ניתן Zukof אחוזים נוספים בגין תנאי העבודה?

יב. מהם קוו הדמיון המשותפים בין המחלות *Folliculitis* MF, וכיידן ניתן לטעות ביניהם, פרט?

3. הנتابע השair לשיקול דעת בית הדין את הצגת שאלות א, ה ו- ח- ב' אולם בד בבד הודיע כי הינו מתנגד להציג שאלות ב- ד ושאלה ו, שכן לטענותו שאלות אלו הינם מיותרות, ומטרתן להטעמתם עם המומחה, ולבחון את הידע שלו.

4. הנتابע הוסיף כי מעבר לשאלות אותן השair לשיקול דעת בית הדין, יש להציג למומחה הרפואי את השאלות הבאות:

א. בחוות דעתך קבעת, כי בין מחלת ה- MF ומחלת ה- *Folliculitis* קיים דמיון רב. בנוסף קבעת, כי קיימים סיכויים שאותו

Folliculitis הקיימת כבר אז מחלת MF של זקיקי השערות, שלא אובייחנה ככך ולא ניתן לשולץ מצב שמלת -

MF החלה ב- 1995 לפני שהחל לעבודה בפועל הזיקוק.

noch קביעות אלו, מדובר קבעת כי יש לתת לאפשרות זו (רק) 10% סיכוי? בפרט, כאשר מקביעותיך דלעיל משתמשים

מדובר באפשרות שהינה כמעט ודאית ("דמיון רב" ו"לא ניתן לשולול")?

ב. בחוות דעתך קבעת, כי הנך מציע Zukof 50% מהנכונות מחלת התובע לתנאי עבודתו, ואת יתר 50%

לגורמים אחרים כמו נטייה גנטית ונתונים אישיים.

1) מדובר "יחסת דזוקף" 50% מהנכונות מהמחללה לתנאי עבודתו של התובע?

2) כיצד מתיישבת הקביעת הקיימת האמורה עם קביעת התובע סבל ממחלה טبيعית בזכיקי השערות (*Folliculitis*) לפני תחילת עבודתו בפועל ולא קשור אליה (גם במנוגתק מסברתך שמדובר במקרה מחלת MF שלא אובייחנה כראוי)?

3) האם נכון שלאור מחייב הטעיה של התובע בזקיקי השערות סביר מאוד כי התובע היה מפתח FM גם ללא כל קשר לחשיפה צו או אחרת? אני נתקם.

ג. קביעת דליעל בדבר זקיפת 50% מהנקות מחלתו של התובע לתנאי עבודתו מבוססת על מאמרים שאוזכרו בחלקם. בחינת דעתה של פרופ' חודה, מומחית בinalg'ומית בלימפומות של העור. אשר טיפולה בתובע.

לבדו, מודע יחסת 50% לתנאי עבודה של התובע?

2) כיצד חוות דעתך מתייחסת עם מאמריהם, אשר מהם עולה כי לא ניתן לקבוע קשר סיבתי בין גורמים תעסוקתיים להפתחות ה- MF.

ד. בחוקות דעתק ציינת, כי "בון כל החומרים שהוזכרו, הקשר המובהק ביותר הוא ל- halogenated hydrocarbons".

1) איזה חומר מהחומרים שפורטו בראשית העבודות שהועברת על ידי בית הדין גורם לו?

2) איזה חומר מהחומרים שפורטו בעבודות משתמש לאחת משלוחת הקבוצות של החומרים הנזכרים לעיל (פחמים/ארומטיים/לוגניים/מתכות)?

3) איזה מהפתרונותים גורם ל- MF? האромטיים או ההלוגנים?

4) מהי רמת החשיפה הנדרשת בכדי שתתפתח MF? ואם רמה זו קיימת במקרה של התובע? ה. האם יש בתשובהך לשאלות דלעיל כדי לשנות ממסקנות חוות דעתך, قولן, או מקצתן?

ו. ככל שלא חל שינוי במסקנת לעניין התרומה של 50% של תנאי עבודה, והסיכוי של 10% שהמחלה שאותה מינה סבל התובע משנה 1995, כיצד יש לשקל את אותם 10% בשקלול הכללי כפי שהצעת הנטה בדעתך?

5. בנסיבות מסוימות יכולות הוראות רפואתיות לפגוע בראוייתו של המומחה הרפואי, אף קיימת

6. בתגובה לבקשת הנتبע להציג את השאלות, הודיע התובע כי הינו מתנגד להצגת השאלות, וטען כי כל מטרתן של השאלות, לשמש כSHIPOR עמדות מטעם הנتبע להכראת הגשת הסיכוןים בתיק.

7. התובע הוסיף וציין בתגובהו כי יש בשאלות שהציג הנתבע משום לבחון את הידע המקצועי שלו ולמצאת חוץ בכך.

8. לאחר שיעינתי בשאלות אותן ביקשו הצדדים להציג, וכן עיינתי בחומר הדעת שיצאה לפני המומחה, דעתך היא כי אכן קיימת חוסר בהירות בחומר הדעת, ונדרשת הבהרתו.

9. המומחה הרפואי מצין בחוקות דעתו כי מהנתונים אשר הובאו לפניו, עולה כי התובע היה חשוב במהלך עבודתו לפגע ישיר ושותף של חומראים ומוציאי זיהוג שווים.

9. עוד מציין המומחה הרפואית כי בשנת 2007 אובחן התובע כסובל מ- Mycosis fungoides Folliculitis MF וכי מהספרות הרפואית של העשור האחרון עולה כי קיים קשר (סטטיטיסטי) בין חשיפה לחומר מסויים לבין מחלה זו.
10. המומחה הרפואית מסביר בחוות דעתו כי "קיים קשר סיבתי רפואי בין מחלתו של התובע לחומרים בעבודתו, כאשר בשלב זה הייתה מציע לזקוף 50% מהנכונות ממהלתו לתנאי העבודה, יתר 50% לגורמים אחרים כמו נטיה גנטית ונתונים אישיים".

11. חרף קביעות אלו, מצין המומחה כי לאור העובה כי בשנת 1995 סבל התובע מחלת בזקיקי השערות מסוג Folliculitis' ("קיטס סיכוי שאוותה") היתה כבר אז MF של זקיקי השערות שלא אובחנה כczo. במילים אחרות לא ניתן לשולול ולא ניתן לשולול מצב שמהלט ה- MF החלה ב- 1995 לפני שהחל בעובdotו במפעל הזיקוק ואובחנה Folliculitis'Renilia, באשר הדמיון בין שתי המחלות רב. מאחר ולעולם לא נוכל לאשר או להפריך חישד זה אני מציע באופן אמפירי לסתת לאפשרות זו 10% סיכון, ולהתחשב באחויזים אלה בשכלול הכללי".

12. כפי שציינתי, חודד דעתו של המומחה אינה ברורה שכן מחד גיסא הינו זוקף 50% ממלחתו של התובע, לתנאי שבודתו, ובאותה עת מעלה השערה כי ממלחתו של התובע הינה מחלת קודמת שהייתה אצל התובע, טרם החל לעבוד בbattle היזיקוק.

13. לאור האמור, המומחה מתחקש לענות על השאלות הבאות לשם הבהיר חווות דעתו:
א. האם נכון לומר כי השערת בנוגע לזיוהי מחלת FolliculitisMF כמחלת הובאה לראשונה בחווות דעתך? או שקיים תרשום רפואי נוסף בטעין זה?

ב. האם קביעת 50% נוכות שצינית בחווות הדעת |אותם ייחסת לנטייה גנטית ונתונים אישיים, כוללים גם את מחלת ה- Folliculitis ממנה סבל התובע בעבר?

ג. האם נתקלת במרקמים בהם אובחנה Folliculitis רגילה כאשר בפועל החולה סבל מ - MF ?
 ד. התקן כי החשיפה לחומרים שאיתם בא התובע במגע הם שגרמו למחלת - Folliculitis שהייתה לתובע החול מshort
 1995, להחמיר ולהפוך למחלת MF בשנת 2007?

ה. באם התשובה על שאלת הקודמת חיובית, מה מידת השפעה של תנאי העבודה?
ו. באם התשובה שלילית, האם נכון שלאור מחלתו הקודמת של התובע הוא היה מפתח את מחלת ה-MF, גם ללא כל
השר לחשיפה לחומריהם?

3.3.13. המומחה ישיב על השאלות האמורות, באמצעות חוות דעת משלימה אשר תוגש לבית הדין עד ליום

לע"ו ב' 15.3.4.

ניתנה היום, ח' אדר תשע"ג, (18 פברואר 2013), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.