



ב"ל (באר-שבע) 23766-08-11 - שלום מיכאלשוילי נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (באר-שבע) 23766-08-11 - שלום מיכאלשוילי נ' המוסד לביטוח לאומי מחוזי עבודה באר-שבע
ב"ל (באר-שבע) 23766-08-11

שלום מיכאלשוילי

ע"י ב"כ - עו"ד ד"ר סאמי אבו ורדה

נגד

המוסד לביטוח לאומי

ע"י ב"כ - עו"ד ילנה צ'וקלר

בית דין אזורי לעבודה בבאר-שבע

[10.01.2013]

לפני: כב' השופט יוחנן כהן

החלטה

1. בפני בקשת התובע להצגת שאלות הבהרה למומחית הרפואית אשר מונתה בתיק.

2. השאלות אותן מבקש התובע להציג בפני המומחית הינם כדלקמן:

א. בהנחה עובדתית שהתובע נחשף באופן יומיומי לחומרים שצורפו לתצהירו ושאוזכרו ע"י ד"ר גיל סווירי, האם יש

בכך כדי להצביע על קיומו של קשר סיבתי במידה כלשהי, ואם כן, באיזה מידה?

ב. באם נתעלם ממידת החשיפה לחומרים ומהשפעתם של גורמים נוספים ובהתייחס להשפעה התיאורטית של חומרי

החשיפה בלבד, האם את מסכימה עם ד"ר סווירי שיש בחומרים אלה סיכון לקשר סיבתי בדרגת "סביר יותר שכן"

מאשר "סביר יותר שלא"? (אפילו ב-Promotion- בלבד).

ג. בסיכום חוות דעתך כתבת כי: "תנאי העבודה כפי שפורטו לעיל אינם תומכים בפוטנציאל חשיפה ולשילוב של

חשיפות הגורמים למחלת הפרקינסון".

האם ניתן להבין מכך שאילו הוכח עובדתית כי רמת החשיפה הייתה משמעותית ולא זניחה, לאותה הרשימת חומרים כי

היה בכך כדי להביא למסקנה שיש תמיכה בפוטנציאל חשיפה וגרימה גם אם במשותף עם גורמים אחרים?

ד. נכון שבנתוני התיק אין גורמי סיכון אחרים מלבד התעסוקתיים?

ואם לא נכון נא לפרט מה היו גורמי הסיכון של התובע הספציפי לחלות במחלה זו בכלל ובמוסד שבו התפרצה בפרט?

- ה. בסעיף 4 בחוות דעתך כתבת כי: "לא קים נתון מספרי מדויק המשקף את התרומה האפשרית של תנאי עבודתו לגרימת מחלת הפרקינסון של התובע...". בהעדר נתון מספרי מדויק, וברור שלא קל לנקוב במספר מדויק, האם זה סביר לומר שהשפעת העבודה אמנם פחותה מהשפעת הגורמים הטבעיים אך מתקרבת אליה?
- ו. בהשוואת הקשר הסיבתי הגרימתי התיאורטי בין הגורמים הטבעיים מחד והגורמים התעסוקתיים מאידך, האם נכון יהא לומר כי קיימים מחקרים רפואיים או דעות רפואיות לקשר גרימתי לשני אגפי גרימה אלה?
- ז. נכון שמלבד הגיל לא היו בתובע גורמי סיכון טבעיים חזקים וממשיך ללקות במחלה זו יחסית לשאר האוכלוסייה וזאת לעומת חשיפתו התעסוקתית החריגה יחסית לשאר האוכלוסייה שאיננה מנת חלקם של כל התושבים המובאים בחשבון במחקרים האפידמיולוגיים?
- ח. בחוות דעתך ציינת שאת מסכימה עם דעתו של ד"ר בלט מטעם המוסד לביטוח לאומי בדבר העדר קשר סיבתי תעסוקתי כאשר ד"ר בלט מבסס את חוות דעתו עובדתית על מכתבו של ד"ר אבי וינר, הרופא התעסוקתי של הנמל שכל מה שכתב בו הוא: "עלי לציין שלמיטב ידיעתי בנמל אשדוד אין חשיפה לחומרים שעלולים לגרום להחמיר את מחלתו" ואין במכתבו דבר וחצי דבר עובדתית, בהינתן זאת ובהינתן שהעובדות הן כפי שנקבעו על ידי בית הדין ולא בהתאם לדעתו של רופא הנמל, האם יש בכך כדי לשנות ומה בחוות דעתך?
- ט. בעמוד 2 לחוות דעתך ציינת כי בהתאם לממצאי הניטור הסביבתי נמדדו כמות של ריכוזים חריגים, בהנחה עובדתית כי התובע שעבד שנים רבות בתפוזת כן נחשף לאותן רמות חריגות, האם נכון יהא לומר כי יש בכך כדי להגביר את הסיכון לגרימה לפחות כדי סיכון שווה לגורמים התחלואים הטבעיים, אם לא, עד כמה זה מקרב בין סיכויי הגרמה של שני הגורמים.
- י. האם לאור תוצאות בדיקה גנטית שנערכה לתובע בבית החולים תל השומר, יש משום לשנות את האמור בחוות דעתך?
3. הנתבע מתנגד להצגת שאלות ההבהרה, שכן לטענתו המומחית הרפואית ענתה על כלל השאלות בחוות דעתה והשאלות אינן מסייעות בכדי להבהיר את האמור בחוות הדעת.
4. עוד טוען הנתבע כי המומחית הרפואית נמקה היטב מדוע אינה מסכימה עם חוות הדעת של ד"ר סבירי, עליה התובע מבקש להישען, והגיעה למסקנה שהשפעתם של הגורמים התעסוקתיים פחותה בהרבה מגורמים אחרים.
5. עיינתי בחוות הדעת, בשאלות ההבהרה, בתגובת הנתבע, והגעתי לכלל מסקנה כי יש מקום להציג מספר שאלות הבהרה בפני המומחית הרפואית.
6. המומחית הרפואית מציינת בחוות דעתה כי מחלת הפרקינסון ממנה סובל התובע הינה מחלה אידיופאטית, וקובעת כי תנאי עבודתו של התובע, והחומרים אליהם נחשף, אינם תומכים בהתפתחות המחלה אצל התובע.
7. הריני סבור כי חוות הדעת של המומחית, דרושה הבהרה בנוגע להשפעת ריכוז החומרים השונים אליהם נחשף התובע בעת עבודתו, לבין התפתחות המחלה אצלו.
8. כמו כן, נדרשת הבהרת חוות הדעת ביחס לתוצאות הבדיקה הגנטית שביצע התובע.
9. לאור האמור, המומחית הרפואית תשיב על השאלות הבאות:
- א. האם נכון יהא לומר כי קיום ריכוז גבוה של החומרים אליהם נחשף התובע, יש בו בכדי להגביר את הסיכון להתפתחות המחלה אצל התובע?
- ב. האם לאור תוצאות הבדיקה הגנטית מיום 18.7.13 שנערכה לתובע בבית החולים תל השומר, יש משום לשנות את האמור בחוות דעתך?
10. המומחית מתבקשת להשיב על השאלות שפורטו בסעיף 9 לעיל, עד ליום 4.11.13.
11. המזכירות תעביר למומחית הרפואית את תוצאות הבדיקה הגנטית של התובע כפי שצורפה לבקשתו מיום 8.8.13.
12. לעיון ביום 5/11/13.
- ניתנה היום 10.1.13, בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.