

## **בג"ץ 3022/3 - נוה בנין חברה לבניין בע"מ נ' שר הפנים ואח'**

בג"ץ 3022/3022/3 - נוה בנין חברה לבניין בע"מ נ' שר הפנים ואח'עלין  
בג"ץ נוה בנין חברה לבניין בע"מ

נגד

1. שר הפנים

2. משרד הפנים

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק [27.01.2013]

כבוד השופט א' חיות

כבוד השופט י' עמית

כבוד השופט א' שהם

בקשת העותרת לפסיקת הוצאות מיום 15.1.2013; תגובת המשיבים לבקשת מיום 24.1.2013

בשם העותרת:

עו"ד מירב משען

בשם המשיבים:

עו"ד נחוי בן אור

החלטה

1. ביום 16.4.2012 עתירה העותרת לחיב את שר הפנים - המשיב 1 - ליתן החלטה בערר, שהגישה כשנה וחצי קודם לכן (ביום 5.12.2010), נגד החלטת הממונה על לשכת התכנון המחווזת-מחוז מרכז (להלן הממונה על המחווז). הדיון בעתירה נקבע ליום 17.1.2013 וביום 14.1.2013, שלושה ימים בלבד לפני מועד הדיון, הגיעו המשיבים תגובה משלימה מטעם אליה צורפה החלטת שר הפנים מאותו היום הדוחה את הערר. המשיבים טענו כי משנהיתה ההחלטה בערר התיתרה העתירה ודינה להימחק. העותרת מצידה הסכימה למחיקת העתירה בנסיבות שנוצרו, אך עמדה על פסיקת הוצאות לזכותה וטענה כי אילו לא הוגשה העתירה היה המשיב 1 ממשיך לעכב את מתן ההחלטה בערר.

2. הצדκ בעניין זה עם העותרת. מיום הגשת הערר ועד הגשת העתירה החלפו כיששה עשר חודשים ללא שnitna ההחלטה המשיב 1 בערר, ואין בכך המשיבים הסבר כלשהו המצדיק את העיקוב האמור במתן ההחלטה. אם לא די בכך החלפו מאז הגשת העתירה כתשעה חודשים נוספים בלבד ללא שnitna ההחלטה בערר וזה ניתן ימים ספורים בלבד טרם הדיון שנקבע בעתירה ליום 17.1.2013. בהחלטתו אישץ המשיב 1, בכתב, את ההחלטה הממונה על המחווז ועובדה זו מוסיפה תמייה באשר לפרקי הזמן העולה על שנתיים ימים שנדרש למשיב 1 ליתן את ההחלטה. התנהלותם של המשיבים המתואرت לעיל גורמה להשחתת זמן ומשאבים הן של העותרת הן של בית המשפט ועל כן היא מצדיקה פסיקת הוצאות. תגובת המשיבים לעניין הוצאות אין בה כדי לשנות מסקנה זו.

3. בהמשך לפסק-דיןנו מיום 15.1.2013 אנו מחיבים, אפוא, את המשיבים לשולם לעותרת הוצאות משפט ושכר-טרחת עורך-דין בסכום כולל של 8,000 ש"ח. ניתנה היום, ט"ז בשבט התשע"ג (27.1.2013).