



את 58183-05-25 - חברת ה.ב.מ.ע יזמות הארץ בע"מ נ' נאדר אברהים מוחמד ראדי

בבית המשפט העליון

א"ת 58183-05-25

כבוד השופטת גילה כנפי-שטייניץ
1. חברת ה.ב.מ.ע יזמות הארץ בע"מ
2. עו"ד יעקב הימלפרב

לפני:
המבקשים:

נגד
המשיבים:

1. נאדר אברהים מוחמד ראדי
2. עאדל איברהים מוחמד ראדי
3. יאיר עוזרי - עבודות בניה בע"מ
4. יורשי צאדק יוסף בליה ז"ל
5. נחלה - הקרן לגאולת אדמות ישראל (קרני
שומרון) בע"מ
6. בני עשור
7. דניאל אלאוף
בקשה לאיחוד תובענות

בשם המבקשים:
בשם המשיבה 3:
בשם המשיבים 4:
בשם המשיב 7:

עו"ד עופר ארמוני
עו"ד סבטה קיפניס
עו"ד רפי שפטר

החלטה

1. לפניי בקשה לפי תקנה 40(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, לאיחוד הדיון בת"א 37699-03-14 ובת"א 50296-11-20 המתנהלים במאוחד בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, עם הדיון בת"א 1215-05-24 ובת"א 24891-09-23 המתנהלים בבית המשפט המחוזי בירושלים.

2. בבקשה נטען כי כלל ההליכים נסובים על שאלת הזכויות במניות ובמקרקעין של המבקשת 1 - חברה שהוקמה לצורך רישום והחזקת מקרקעין באזור יהודה ושומרון (להלן: החברה). נטען כי איחוד הדיון בתובענות, אשר מעוררות שאלות עובדתיות ומשפטיות זהות, יקדם יעילות דיונית וימנע התדיינות כפולה והכרעות סותרות. כן מתבקש לקיים את הדיון המאוחד בבית המשפט המחוזי בירושלים, מן



הטעם שבגדרו נדונה שאלת הבעלות בחלק הארי של מניות החברה; ולנוכח סמכות "ייחודית ונגזרת" לדון במקרקעין באזור יהודה ושומרון המוקנית לו.

3. בבקשה נמסר כי המשיבים 1-2 ו-5-6 מסכימים לבקשה. המשיבים 3-4 ו-7 הודיעו בתגובותיהם כי הם מתנגדים לה. נטען, בעיקרו של דבר, כי על אף שהתובענות שאיחודן מתבקש נסובות על אותה החברה ואותם המקרקעין - הן מעוררות שאלות שונות של עובדה ומשפט; בעלי הדין בהן אינם זהים; ומתבקשים בגדרן סעדים שונים. לפיכך נטען, כי לא קיים חשש להכרעות סותרות. כן הוטעם כי התובענות מצויות בשלבים דיוניים שונים, עת ההליך המאוחד בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו מתנהל זה כ-11 שנים וניתנו בו פסקי דין חלקיים זה מכבר. לנוכח האמור נטען, כי קבלת הבקשה תביא לסרבול ולעיכוב ההליכים שלא לצורך.

4. ביני וביני, ביום 15.7.2025 נמחקה התביעה בת"א 1215-05-24; ומשכך מתייתר הצורך לדון בבקשה לאיחודה.

5. לאחר עיון בבקשה על טעמיה ובתגובות המשיבים, לא ראיתי להיעתר לה.

ראשית, עיון בתיקי בית המשפט מעלה כי חרף דמיון מסוים בין ההליכים, עילותיהם שונות ואף מתבקשים בגדרם סעדים שונים. כך, בעוד בהליך המאוחד המתנהל בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו נתבקשו סעדים שונים שעניינם בהכרעה בשאלת הבעלות במניות החברה ומקרקעיה; ההליך המתקיים בבית המשפט המחוזי בירושלים עוסק בעיקרו בבקשה להעברת המבקש 2 מתפקידו כנאמן על חלק ממניות החברה. אף אם יהיה בתוצאות ההליך המאוחד המתנהל בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו כדי להשליך על הסעד הנתבע בהליך בבית המשפט המחוזי בירושלים, אין בכך משום טעם המצדיק לבדו את איחודן של התובענות (השוו: בש"א 1318/24 מנטפילד (1983) בע"מ נ' סוזי דנמרק בע"מ, פסקה 4 (25.3.2024)).

6. שנית ועיקר, ההליכים מצויים בשלבים דיוניים שונים - ההליך המאוחד בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו מתנהל כאמור זה כ-11 שנים, ומצוי, יש לקוות, בשלבי סיום, עת הוכרעה במסגרתו שאלת הבעלות בחלק ממניות החברה, ונקבעו שלושה דיוני הוכחות לחודש נובמבר 2025; ואילו ההליך בבית המשפט המחוזי בירושלים עודו מצוי בשלבי בירור מקדמיים. קבלת הבקשה צפויה אפוא להסיג לאחור את ההליך המתנהל בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו - שממילא נמשך זמן רב - באופן הנוגד שיקולי יעילות מערכתיים. לכך יש להוסיף כי הבקשה שלפניי הוגשה בשיהוי ניכר. התביעה בבית המשפט המחוזי בירושלים - היא התביעה המאוחרת בזמן - הוגשה בחודש ספטמבר 2023. חרף המועד בו הוגשה, בחרו המבקשים להגיש בקשתם רק בחלוף



כשנה וחצי מיום הגשתה. הגשת הבקשה בשיהוי כה ניכר מהווה לבדה טעם לדחיית הבקשה (בש"א 9959/07 מזרחי נ' ביבי (8.1.2008); א"ת 51238-01-25 ניסני נ' בקר, פסקה 4 ((29.1.2025).

7. אשר על כן, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ז תמוז תשפ"ה (23 יולי 2025).

גילה כנפי-שטייניץ
שופטת