

## ת"פ 9896/11 - מדינת ישראל נגד אברהם אברג'יל

בית משפט השלום קריית גת  
ת"פ 9896-11-16 מדינת ישראל נ' אברהם נ' אברג'יל

בפני: כבוד השופט אור אדם, סגן הנשיאה  
המאשימה מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד רחל חג'ג' תביעות לחייב  
נגד אברהם אברג'יל ע"י ב"כ עו"ד מאור שבב  
הנאשם

### זכור דין

- הנאשם הורשע על פי הودאותו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של אספחת סם, הפרעה לשוטר והחזקת שם לצריכה עצמית.
- כעולה מעובדות כתוב האישום המתווך, בו הורשע הנאשם, ביום 31.10.16 בשעה 20:30 בכניסה למושב אחוזם, המתינו שוטרים ברכבת. רכב אחר הגיע למקום, נהיל דו שיח עם השוטרים והרכב עזב את המקום. אחרי כ- 10 דקות הגיעו הנאים, דפק על חלון הרכב המשטרתי, השוטר יצא מהרכב, ואז סייפק הנאשם לשוטר סם מסוכן מסווג קאנבוס, במשקל 1.8 גרם נתו, בכך שהושיט את הסם לשוטר ואמר לו "קח אחיך". כאשר תפס השוטר את ידו של הנאשם והודיע לו שהוא עצור, השילך הנאשם את הסם מידו, ניסה לשחרר את אחיזתו של השוטר ובכך הפריע לשוטר בбиוצע עבודתו. ברכבו של הנאשם נמצא סם נוסף מסווג קאנבוס במשקל 14.5 גרם נתו.
- ביום 4.11.16 הגיעו הצדדים להסדר טיעון, לפיו שוחרר הנאשם למעצר בית, והוא הודה והורשע בכתב האישום המתווך, כאשר המאשימה הגבילה עצמה לעונשה של ששה חודשים מאשר אשר אפשר כי ירוצו בעבודות שירות, מסר על תנאי, קנס ופסילה על תנאי.

### **טעוני הצדדים**

- התביעה טענה כי אף שמדובר בנאים צער לא עבר פלילי, הרי שמדובר בעבירה של אספחת סם, שלא בכדי המחוקק קבוע לה עונש זהה לעונש של סחר בסם מסוים, ומכאן חומרתה. לעניין נסיבות ביצוע העבירה, יש להביא בחשבון שמדובר באספחת סם לשוטר סמי, כאשר הרכב נמצאו סמים נוספים. באותו מידה הסם יכול היה להיות מסופק לכל אדם אחר. מדובר בשלוש עבירות אשר כוללות אספחת סם, החזקת סם והפרעה לשוטר. בנסיבות אלה ניתן למתחם עונשה שבין ששה חודשים ועד ל- 12 חודשים מאסר. המאשימה עטרה לדוחות את המלצת שירות המבחן להימנע מהרשעת הנאשם, שכן מדובר בשרשרת עבירות חמורות, כאשר גם שירות המבחן בעצמו התלבט בטרם מתן המלצה. מהתסקרים עליה, כי עד היום לא הובררו נסיבות ביצוע העבירה, ונראה אפוא, כי הנאשם מסתר פרטיהם שונים. לנוכח הנסיבות

המפורט בתסקיר, הסכימה המדינה לענישה מקרה של ששה חודשים מאסר בעבודות שירות ועונשים נלוים, שהיא ענישה ברף התיכון של מתחם העונש הולם.

5. הגנה עתירה לאמץ המלצות שירות המבחן, לבטל את הרשות להסתפק בעונש של של"צ והתחייבות. כעולה מהتسkid, מדובר באדם נורטיטיבי אשר סבל ממחלת קשה והשימוש בקאנבוס נעשה על מנת להקל את מחלתו. הסיכון לביצוע עבירות נוספות הוא נמור ולכן יש מקום לעונש חינוכי של של"צ. הנאשם לקח אחריות על מעשיו ופירט את מצבו הקשה, אשר עלול להפגע עוד יותר, אם יורשע ולא יוכל לשוב ולעבד באינטל שם עבד עד למעצרו. לטענת הסניגור, לא היה מקום לפסיקה שהציגה המאשימה, שכן מדובר בעבירות של סחר ובعبירות הנוגעת לسمים קשיים, כאשר עניינו מדובר רק באספקה, שהיא עבירה קלה לעין שיעור מעבירת הסחר, ורק בסיס מסווג קאנבוס.

6. הנאשם עצמו הביע חרטה על מעשיו. הוא הסביר שההיליך המשפטי ומעצר הבית היו קשים עבورو, רק לפני זמן קצר נולד לו ילד והוא חייב למצוא עבודה על מנת לפרנס את עצמו, אך שהרשעה תפגע בו באופן משמעותי.

### תקידי שירות המבחן

7. הتسkid הראשון מיום 17.3.20, תיאר כי הנאשם סובל ממחלת השיגdon ונוטל טיפול רפואי קבוע. הוא עבד בעבר כמחסנאי ומלאן בחברה שנوتנת שירות לחב' אינטל, אך פוטר מהעבודה בשל מעצרו, והוא סובל כויה מקשיים כלכליים ממשיים. הוא החל לצורק קאנבוס לדבריו, מתוך רצון להקל על כאבי הנזעים מהמחלה, כאשר היום איןנו משתמש ובדיקות שתן שנערכו לו נמצאו נקיות. שירות המבחן ציין, כי הנאשם לוקח רק אחריות חלקית על ביצוע העבירה, שכן מסר כי השוטרים ביקשו שיראה להם את הסמים וכך עשה, ולא התקoon לספק להם סם. שירות המבחן התרשם מדףם של הימנעות מההתמודדות ומהוסר כוחות. עם זאת, בשל השאיפה לתפקיד נורטיטיבי, קבע שירות המבחן כי הסיכון לביצוע עבירות הוא נמור. באשר להמליצה, לנוכח חומרת העבירה והטענות בקשר לנסיבות ביצועה, המליץ הتسkid על צו של"צ בהיקף של 200 שעות. בסוגיית הרשות, ציוון שמדובר באדם ללא עבר פלילי, אשר פוטר מהעבודה, ובשל מוגבלותו מתקשה למצוא עבודה מתאימה, המליץ שירות המבחן לשקלול בחיזוב את ביטול הרשותו.

8. בתסקיר משלים מיום 17.4.20, ציין שירות המבחן כי הנאשם הודה הפעם באספוקת הסם לשוטרים כמו גם בשאר העבירות, אולם למורת הניסיונות להבין את נסיבות אספוקת הסם, שירות המבחן התרשם שעדיין הנסיבות לא נתרברו עד תום. הتسkid ציין את הלחץ מההיליך המשפטי, וחזר על המלצה לצו של"צ בהיקף של 200 שעות ולהימנעות מהרשעה.

### הכרעה

9. לא ניתן להקל ראש בשרשרת העבירות שעבר הנאשם. מדובר בשעת לילה מאוחרת בצומת דרכים, כאשר במקום המתינו שוטרי ביילוש. הנאשם הודה גם בסעיף 1 לעובדות כתוב האישום, אשר מהו זה רקו לביצוע העבירות, גם אם לא הוביל הקשר לנאים. הנאשם, הוא זה שיזם את הגישה אליהם ואת אספוקת הסם, כשחשיט ידו ואמר לשוטר המוסווה "**קח אותי**". גם התנהגותו של הנאשם מיד לאחר מכן, כאשר

השליך את הסם וניסה לשחרר את אחיזתו מהשוטר, מלבדת כי לא הבין עד אותו רגע שמדובר בשוטר ומנסה על קבלת הגרסה התמיימה. גם בית המשפט ניסה בשלב הטיעונים לעונש, להבין את גרסת הנאשם באשר לאיורים, אולם כמו שירות המבחן, גם בית המשפט נשאר ללא מענה. מעבר לעבירה של אספקת הסם, עבר הנאשם שתי עבירות נוספות של הפרעה לשוטר ואחזקת סם לצריכה עצמית, סם שהוחזק ברכב.

.10. אכן, עבירה של אספקת סם היא עבירה קללה לעין שיעור מעבירת הסחר. עם זאת, לא בכדי מצא החוקן לנכון להציב את שתי העבירות בוגדר אותה הוראת חיקוק ובאותה רמת עונשה. עוד יציין, כי בקרוב העבירות של אספקת סם מסוכן, ישן לעיתים נסיבות קלות יחסית, בהן מדובר למשה בשימוש משותף בסמם בין חברים, פוללה המהווה למעשה אספקה של סם אחד לזו לטו. נסיבות כאלה הן מקלות. המקרה שבענינו, של מסירת סם לאדם זר בצומת דרכים בשעת ערב מאוחרת, אינו על הרף הנמור של עבירות אספקת הסם, אלא על הרף הגבוה, אשר מתקרב לרמת החומרה של סחר, אם כי עדין רחוק ממנה.

.11. עוד יש לציין כי בנוסף לעבירה זו עבר הנאשם שתי עבירות נוספות - גם עבירת הפרעה לשוטר וגם הסם שהחזיק ברכבו. עבירות אלה, מחייבות התחשבות והחמרה נוספת, מעבר לעבירה העיקרית של אספקת הסם.

#### **באשר לשאלת הרשעה**

.12. ההלכה הפסוכה קבעה, כי בדרך כלל כאשר קובע בית המשפט כי הנאשם עבר עבירה מן הרואוי להרשיעו. הימנעות מהרשעה הינה חיריג קיצוני ווצא דופן, המיועד למקרים חריגים, בהם מדובר גיסא, הרשעה תפגע פגעה משמעותית ו konkretitit בנאשם, ומайдך גיסא, הימנעות מהרשעה לא תביא לפגעה משמעותית ולאינטראס הציבורי (ע"פ 96/1996 **תמר כתב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב (3) 337, 341-342 (1997)).

.13. במשך השנים מאז ניתנה הלכת תמר כתב, הגמישה הפסיקה את ההלכה בקביעה, כי שני השיקולים הללו לא נבדקים בנפרד זה מזה: ככל שמדובר בעבירה קללה יותר, כך די יהיה גם בפגיעה היפותטית ואפשרית בשיקום, וככל שמדובר בעבירה חמורה יותר, כך תדרש יותר konkretiztza בפגיעה העתידית, עד שבUberot מסוימות לא תתאפשר הימנעות מהרשעה, תהא הפגיעה שתהא.

.14. הסניגור הגיע פסיקה רבה לעניין העדר הרשעה, רובו מבתי משפט השלום, בהם ניתן למצוא מגוון פסיקתי רחב, שקשה ללמוד ממנו הלכה. בפסקה מבטי המשפט המחויזים, ניתן לראותו קנו ברור של הרשעה בעבירות מעין אלה, גם אם יש כמה חיריגות מכך:

א. בעניין צרבינקה (ע"פ (מחוזי ח') 11-04-895 **רועי צרבינקה נ' מדינת ישראל**, (2011)), קבע בית המשפט המחויז בחיפה כי אין מקום להמנעה מהרשעה בעבירה של החזקת כמותות קטנות של חשיש והרואין חרף פגעה תעסוקתית.

ב. בעניין לבקוביץ' (ע"פ (מח' ת"א) 70683/05 **איל לבקוביץ נ'**

**מדינת ישראל** (21/01/2007), מדובר היה אמן בשתי עבירות סחר ובעבירה אספקה, אולם כל העבירות בוצעו כלפי שוטרת, בה היה הנאשם מאוהב. בית המשפט המ徇ז קבע כי סוג העבירות בהן הורשע המערער אינו מאפשר לוותר על הרשעה, שכן אי הרשות בעבירות של סחר בסמים או אספוקתם, אינו מתיישב עם שיקול העונישה הכלליים, ובצורך בהרעתה הרבים ובהוקעת תופעת הסחר בסמים, זאת חרף המלצה שירות המבחן להימנע מהרשעה.

ג. בעניין להב (עפ"א (מח' נצרת) 131/09 **שרון להב נ' מדינת ישראל**, (03/2009)), מדובר היה בהרשותה בהחזקת לצריכה עצמית בלבד של כמה עשרות גרא' קניבוס. מדובר בעבירה קלה יותר מזו שבפניינו, אם כי שם היה רישום קודם של העדר הרשות בעבירת סמים. בית המשפט דחה את המלצה שירות המבחן להימנע מהרשעה.

ד. בעניין אלנבראי (רע"פ 5585/08 **סלמאן אל נבארי נ' מדינת ישראל**, (26/10/2008)), היה מדובר אמן בסחר ולא באספקה כמו בעניינו, אולם בית המשפט העליון הדגיש כי רק "חריג שבחרגים" מאפשר להימנע מהרשעה בעבירות סמים, זאת למرات השפעה קשה על עתידו של המבחן.

ה. בעניין סחיק (עפ"א (מח' נצרת) 8/08 **לי סחיק נ' מדינת ישראל**, (04/2008)), היה מדובר בהחזקת סם קניבוס של כמה מאות גר' שלא לצריכה עצמית בלבד. למرات העדר עבר פלילי ותקיר חיובי, נקבע כי אין מקום להימנע מהרשעה.

ו. מנגד, בנוסף לפסיקה הרבה מבתי משפט השלום, נסמכ הסניגור על החלטת עדין דוד (עפ"ג (מחוזי חיפה) 28110-10-15 **מ"י נ' עדין דוד** (17.12.15)). בעניין זה, היה מדובר בעבירה של גידול סמים לפי סעיף 6 לפקודת הסמים, כאשר היה מדובר ב- 21 שתילי קאניבוס, שגודלו בצוותא עם אחר. בית המשפט המ徇ז אישר החלטה להימנע מהרשעת הנאשם. עם זאת, באותו עניין היה מדובר בהליך שיקומי ממושך בו נטל הנאשם חלק, וכן התווסף צו מבחן ממושך, כאשר מדובר היה בגין שעבד בנמל חיפה ובאה עדות ברורה כי הרשותו עלולה לסכל אפשרות לחזרתו לעבודה.

לאחר ששאלתי בדבר והבאתי בחשבון את הפסיקה העניפה לכאן ולכאן ואת נסיבות העניין, לא מצאתי מקום להורות על ביטול הרשותה. כמפורט לעיל, נסיבות אספוקת הסם לא נتبיררו עד תום, ועל הרצף של עבירות האספוקה נראה כי אין מדובר ברף התחתון. הנאשם לא עבד בחבר' אינטלק עצמה, אלא בחברה שספקת שירותים לחבר' אינטלק, חברה שהחלטה להפסיק את עבודתו עקב מעצרו, ללא קשר לשאלת אם יורשע בעtid או לא. אין ספק שהרשעה פוגעת באפשרות תעסוקתית. אין ספק כי הנאשם סובל ממחלה קשה וממצוקה כלכלית, ויש לסייע לו במצבה פרנסת

ראואה. עם זאת, חומרת העבירה היא כזו שעל מנת להימנע מהרשעה, הייתה נדרשת פגיעה ממשמעותית, קונקרטית וברורה, אם בכלל אם ניתן היה להימנע מהרשעה בנסיבות רצף העבירות בהן הורשע הנאשם. 16. נוכח כל האמור לעיל, הרשותה תעמוד על כנה.

### **מתחם העונש ההולם**

17. צייתי לעיל בהרחבה את נסיבות העבירות בהן הורשע הנאשם, נסיבות אשר משליכות גם על מתחם העונש ההולם, מבחינת מידת הפגיעה בערך המוגן והפסיקה הנוגגת. עם זאת, יש להביא בחשבון כי מדובר רק באספקה ולא בסחר, וכי אחזקה הסם תוקנה להחזקת סם לצריכה עצמאית בלבד. בנסיבות אלה, מתחם העונש ההולם עומד בין תנאי לשמנונה חדשני מאסר בפועל.

### **גזרת הדין בתוך המתחם**

18. בהעדר הליך טיפול - אין עילה לחזור ממתחם העונש ההולם. במסגרת גזרת הדין במתחם העונש ההולם, יש להביא בחשבון את נסיבותו האישיות של הנאשם: את העובדה שהוא צער כבן 30 לא עבר פלילי, סובל ממחלת קשה, נשוי ואב לתינוק קטן ללא מקור פרנסה ואת המזעון בתסקיר לגבי לקיחת אחירות וסיכון נמוך להישנות העבירות.

19. אין ספק כי חומרת העבירות כשלעצמה, הייתה מצדיקה מאסר, ولو בעבודות שירות. עם זאת, לנוכח הנסיבות הייחודיות של הנאשם, מחלתו והעובדה שעצם הרשותה מהויה פגיעה בנאשם - נראה כי ניתן לגזר את הדין על הרף התחתון של המתחם, ולהסתפק במאסר על-תנאי ושל"צ כהמלצת שירות המבחן.

20. נוכח כל האמור לעיל ולאחר מכן שוקל את מלא השיקולים לחומרה ולקולה אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. ששה חודשים מאסר על תנאי לתקופה של שלוש שנים מיום, שלא עבר כל עבירה על פקודת הסמים המסוכנים.

ב. שלושה חודשים מאסר על תנאי לתקופה של שלוש שנים מיום, שלא עבר כל עבירה על פרק ט' סימן ג' לחוק העונשין תשל"ז - 1977.

ג. קנס בסך 2,500 ₪ או 20 ימי מאסר תמורה. הקנס יקווז מן הפייקdon שבתייק המעצר.

ד. צו של"צ בהיקף של 200 שעות של"צ, בפיקוח שירות המבחן, באגודה למען העיוור בעבודות אחזקאה, בהתאם להמלצת שירות המבחן. הנאשם מזוהה, כי אם יפר את צו של"צ ולא ימלא באופן מלא את כל הנדרש ממנו, יהיה רשאי בית המשפט לבטל את הצו ולהטיל עליו עונשים נוספים.

העתיק גזר הדין לשירות המבחן. 21.

.22 השם יושמד .

זכות ערעור בתחום 45 יום לבית המשפט המחווזי.

ניתן היום, ז' תשרי תשע"ח, 27 ספטמבר 2017 במעמד הצדדים.