

## ת"פ 9683/03 - מדינת ישראל נגד יחיא דהאבשה, עבד אלכרים אfinish,

בית המשפט המחוזי בחיפה  
ת"פ 22-03-9683 מדינת ישראל נ' דהאבשה (עוצר) ואח'  
לפני כבוד השופט אמיר טובו, שופט בכיר  
מדינת ישראל  
המאשימה  
נגד  
1. יחיא דהאבשה,  
2. עבד אלכרים אfinish, (עוצר)  
הנאשמים

nocchim:

ב"כ המאשימה: עו"ד ראייד רחאל  
ב"כ הנאשמים: עו"ד עמית ויצמן  
הנאשמים באמצעות הלוי  
מתרגמן לשפה הערבית, מר ג'זף פאר (00:10:00-11:00)

חבר דין

ההילך וכותב האישום

1. הנאשמים הורשו, על סמך הודהתם, שניתנה במסגרת הסדר טיעון אשר כלל את תיקון כתוב האישום, בעבירות כדלקמן: פירוק הרכב, עבירה לפי סעיפים 3413(ב)+29 לחוק העונשין, התשל"ג-1977 (להלן: "חוק העונשין"); הפרעה לשוטר בשעת مليוי תפקידו, עבירה לפי סעיפים 29+275 לחוק העונשין; סיוע לסייע חי אדם בנסיבות תחבורה, עבירה לפי סעיפים 332(2)+31 לחוק העונשין (נאשם 1 בלבד); סיוע לחבלה בمزיד ברכב, עבירה לפי סעיפים 3413ה+31 לחוק העונשין (נאשם 1 בלבד); סייע חי אדם בנסיבות תחבורה, עבירה לפי סעיפים 332(2)+29 לחוק העונשין (נאשם 2 בלבד); וחבלה בمزיד ברכב, עבירה לפי סעיף 3413ה לחוק העונשין (נאשם 2 בלבד).

הסדר הטיעון לא כלל הסכמה עונשית ונקבע כי לעניין זה יכול כל צד להעלות טענותיו באופן חופשי.

2. בעבודות כתוב האישום המתוקן (להלן: "כתב האישום") נאמר כי הנאשמים הינם קרובו משפחה. בבעלות אמו של נאשם 2 הרכב פורד פוקוס בעל מ.ר. 50-110-75 (להלן: "רכב הפורד").

עמוד 1

- .3. בתאריך 13.2.2022 או בסמוך לכך, תכננו הנאים ואחר שזהותו אינה ידועה למאשמה (להלן: "הآخر") לנסוע לצפון, לפרק ממיר קטלייטי מרכב ללא רשות בעליו ולגנבו. בהמשך כאמור, ביום 13.2.2022, סמוך לשעה 18:00, נסעו הנאים עם האخر ברכב הפורד מרחת לכיוון צפון, כשהם מצידים במסור חסמי ומוסירות.
- .4. בסמוך לשעה 00:54, בתאריך 14.2.2022, הגיעו השלושה סמוך לבית מס' 169 ברחוב אלנבי בחיפה, ועצרו את רכב הפורד סמוך לרכיב קיה ספורטז' מר. 88-995-64 שבבעלות סמירנה חדא (להלן: "רכב קיה"), אשר חנה במקום.
- .5. נאשם 1 והאחר יצאו מרכב הפורד וירקנו בצוותא חדא מרכב הקיה ממיר קטלייטי המחבר לרכב דר קבע, וזאת ללא רשות בעליו ועל מנת לגנבו. לאחר שסייעו, נסעו הנאים והאחר מהמקום כאשר נאשם 2 נהוג, נאשם 1 ישב במושב ליד הנהג והאחר ישב במושב האחורי ברכב הפורד.
- .6. בעקבות קרייה למועד 100 של המשטרה בשל פירוק הממיר וגניבתו, הגיעו שוטרים בניידת משטרת לרחוב אלנבי. השוטרים זיהו את רכב הפורד והחלו בניסיוה אחריו כשהם כורזים לנוסעיו לעצור ומפעלים סיRNAה ואורות כחולים.
- .7. בתגובה לכך, החלו הנאים והאחר בניסיוה, בכונה להימלט מהשוטרים, להפריע להם במילוי תפקידם כחוק או להכשילם בכך, תוך שהם משליכים חפצים מרכב הפורד. כל זאת, על מנת להכשיל הליך שיפוטי.
- .8. נאשם 2 והאחר המשיכו בניסיוה ברחובות אלנבי ורוטשילד לכיוון בית החולים רמב"ם, הקיפו את בית החולים, פנו ימינה בכיכר חיל הים והמשיכו לכיוון דרום, בעוד נאשם 1 מסיע בידם ותורם בנווכחותו ליצירת תנאים לשם עשיית העבירות. בהגיעם בניסיוה מהירה לרחוב העליה השנייה, הגיעו נאשם 2 והאחר קלות בדופן שמאל של רכב סקודה מר. 33-650-67, שבבעלות א.מ. (להלן: "רכב הסקודה"), שנסע באותה רוח המשיכו בניסיוה לכיוון מערב לרחוב יברט המפרי.

- .9. בשלב זה הגיעו שוטר ופקח בניידת עירייה (להלן: "ኒידת העירייה") לרחוב יברט המפרי, כשהם נסעים לכיוון מזרח. מאחוריהם נסעו שוטרים בניידת משטרת נוספת (להלן: "ኒידת המשטרה"). נאשם 2 והאחר הגיעו בניסיוה מול בניידת, כשהם נסעים בנתיב נסיעתן בנגדו לכיוון, מסכנים את בטיחות השוטרים הנסעים בהן ופגעים בשימוש החופשי של בניידת. זאת, תוך שנאשם 1 מסיע בידם ותורם בנווכחותו ליצירת תנאים לשם עשיית העבירות.

השלשה מרכיב הפורד והחלו להימלט בריצה, וזאת בכונה להפריע לשוטרים כשהם מלאים את תפקידם כחוק או להכשילם בכך. אחד השוטרים יצא מנידית המשטרה ועצר את נאשム 1, בעוד נאשム 2 והאחר הצלחו להימלט.

10. כתוצאה מהתאונה שנגרמה על ידי הנאשימים, נחבלו שני שוטרים, פנו לבית החולים וושחררו כעבור מספר שעות.

במיעיהם גרמו הנאשימים לנזק לנינית המשטרה, שכלל מעicת מגע בחזית הרכב, פגש קדמי שבור, נזק הרסני למכלולי מנוע, מעicת מגע בכנף קדמי-ימנית, נפוץ שםעה קדמית ופתיחה כרויות אויר; לרכב הקיה נגרם נזק שעלות תיקונו הינה 15,398 ש"ח; לרכב הסקוודה נגרם שפשוף בפגוש אחורי ומעicת מגע בכנף אחורי-شمאלית; לרכב הפורד השיר לאמו של נאשム 2 נגרמו מעicת מגע בחזית הרכב, נזק הרסני למכלולי מנוע, נפילת פגש קדמי, צמיגי רכב ללא אויר, אופן צד ימין שבור, מעicת מגע בכנף קדמי-ימנית, שםעה קדמית מנופצת ופתיחה כרויות אויר.

11. נוכח קיומה של חובת תסקיר מחמת גלים של הנאשימים, הוריתי על הפניות לשירות המבחן לצורך ערכית תסקיר בעניינם, בטרם שמיעת טיעוני הצדדים לעונש.

#### تسקيري שירות המבחן

##### נאשム 1

12. בתסקיר שירות המבחן מיום 19.1.2023 לגבי נאשム 1, צוין כי מדובר ברוקן בן 19 המתגורר באזרה הפוזרה ברהט, אשר טרם מעצרו התקשה למצוא עבודה שמתאימה לו ונעדך מסגרת כלשהי. משפחתו מוצאו מונה זוג הורים וארבעה ילדים. בנוסף, לנאשム 1 שלוש אחיות מנישואיו הקודמים של אביו ואחות למחצה שנהרג בתאונת דרכים לפני ארבע שנים. לדבריו, גדול במשפחה בעלת רקע עבריני, כאשר אביו ריצה בעברו מArsim בפועל בגין עבירות תעבורה ואחיו הצעיר ריצה מאסר בפועל בגין עבירות אלימות.

נאשム 1 השלים 7 שנות לימוד, שלאחריה נשר ממוסגרת החינוך על רקע בעיות ממשמעת. החל מגיל 13 התנתק ממוסגרות פורמליות ולא הצליח להשתלב בשוק העבודה, ועל כן התחבר לחברת שולית, במסגרת נחשי למקומות מסכינים. הלה שלל שימוש בחומרים ממקרים.

13. שירות המבחן ציין כי מעון בגילוין רישומו הפלילי והתעבורי של נאשム 1, עולה כי אין לחובתו הרשעות קודמות. יחד עם זאת, מלבד התקיק מושא הדין, תלוי ועומד נגדו כתב אישום נוספת המיחס לו עבירות גנבה, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית ופירוק חלקים מרכיב.

בהתיחסותו לעבירות מושא עניינו, הודה נאשם 1 בחלק מהעבירות, תוך שnier כי התקשה לחת את אחריות על ביצוען. הלה תיאר כי ח gag עם חברי יום הולדת של אחד מהם באזרח חיפה, כאשר לפטע זהה אקdash מופנה כלפי הרכב, או אז הם ברחו במהירות ברכבת מתוך פחד, כשהלטעתו לא זיהה את השוטרים. נאשם 1 הבהיר את פירוק וגניבת הממירים ושלל כי היה תחת השפעת חומרים פסикו-אקטיביים בעת ביצוע העבירות.

14. בבאו להעיר את הסיכון להישנות עבירות בעתיד אל מול סיכוי השיקום,מנה שירות המבחן בין גורמי הסיכון את חשיפתו של הנאשם 1 ל��ודם התנהגותיהם עבריניים במשפחה מוצאו, שהובילו לכך שהלה אימץ התנהלות פורצת גבולות. נאמר כי עד למעורבותו בעבירות מושא הדיון, נתה נאשם 1 לאורה חיים של שוטטות וחוסר מעש, דבר שהובילו למצבים מסוכנים ויצירת קשרים בשולי החברה. שירות המבחן התרשם גם כי התנהלותו פורצת הגבולות של הנאשם 1 הינה, בין היתר, משום היותו בעל גבולות פנימיים רופפים ונטייתו להתנהל מתוך מדאות מקלות כלפי החוק וגורמי האכיפה. עוד בין גורמי הסיכון ציין שירות המבחן כי הנאשם 1 ביטה צער מילולי על התנהלותו, אך ניכר כי נעדך חיבור רגשי או אמפתיה לפגיעות ולנזקים שגרם.

בין גורמי הסיכון לשיקום ציין שירות המבחן את יכולתו הוורבלית התקינה של הנאשם 1 ואת העובה כי הלה לא נחשף לאלימות במשפחה מוצאו.

בסיומו של דבר, בשקלול גורמי הסיכון והסיכוי, העיר שירות המבחן כי הסיכון להישנות עבירות דומות בעתיד מצד נאשם 1 הינו גבוה. נוכח ההתרשמות מהגבולות הפנימיים הרופפים של הנאשם 1 ומהיעדר מוטיבציה פנימית לשינוי דפוסי המכשילים, לא בא שירות המבחן בהמלצת טיפולית או שיקומית לגבייו. בנסיבות, סבר שירות המבחן כי נכון להטיל על נאשם זה ענישה הרתעתית מוחשית בדמות מאסר בפועל שהוא בה כדי לחדד בעבורי את הגבולות בין מותר לאסור.

## נאשם 2

15. בתסaurus שירות המבחן מיום 17.1.2023 נאמר כי נאשם 2 הינו רווק בן 20, שהתגורר עם משפחתו טרם מעצרו ועבד עם דודו בתחום המזגנין. נאשם זה סיים 12 שנות לימוד ולבניו ברשותו תעוזת בוגרות מלאה. מעיון בಗילוון רישומו הפלילי עולה כי אין לחובתו הרשעות קודמות ורישומו התרבותתי מלמד כי לחובתו הרשעה אחת.

16. שירות המבחן ציין כי בהתיחסותו לעבירות מושא כתוב האישום, קיבל נאשם 2 אחריות פורמלית על ביצוען והביע צער ואכזהה נוכח מעצרו והמחירים שהוא משלם, ובכללם קטיעת תכניות ללימודים.

17. בבאו להעיר את הסיכון לעברינות עתידית אל מול סיכוי השיקום, ציין שירות המבחן כי התרשם שנאשם

2 בעל שאיפות לקידום אישי ומקצועי, וכי עד למעצמו השתדל לשמר על אורך חיים תקין ולהימנע מהתנהלות עוברת חוק. עוד צוין כי גירושו הוריו היה אירוע משמעותי בחיו שיתכן שבבקבוקתו התקשה נאשם 2 למצוא יציבות ואיזון בחיו ובחר להתחבר לקבוצת שווים שלית. ניכר כי בהתייחסותו לעברות בהן הורשע, מתקשה נאשם 2 לקחת אחריות מלאה על התנהלותו ומשליך את האחריות על גורמים חיצוניים. לאור האמור, התרשם שירות המבחן מקומו של סיכון להישנות עבריניות בעtid.

18. נוכח התייחסותו של נאשם 2 לביצוע העבירות ובשים לב להתרשות מסיכון להישנות התנהגות פורצת חוק מצדיו בעtid, ולאור חומרת העבירות והשלכותיהן, לא בא שירות המבחן בהמלצת טיפולית או שיקומית לגביו. יחד עם זאת, המליץ כי תיבחן אפשרות שילובו של נאשם 2 בתכניות טיפוליות מתאימות במסגרת שירות בית הסוהר.

#### ראיות לעונש

19. מטעם המאשימה לא הוגש כל ראיות לעונש.

20. מטעם הנאשם 2 העיד אביו, מרعاد אלפינש, שטיפר כי הוא בן 47, אב לארבעה ילדים המתגורר ברתה, איש חוק שהיה בעברו בצבא. לדבריו, הנאשם 2 ביצע את העבירות בהן הורשע בהיותו בן 19, לאחר שהסתובב עם חברה שלית. האב הוסיף כי הוא זהה את בנו - הנאשם 2 וכי הוא מאוד כועס משום שבמשפחה אין עברינים וכולם אנשי נורמטיביים. העד ביקש את עזרתו של בית המשפט על מנת לשיקם את הנאשם 2 ולאפשר לו להתחילה ללימודים בחו"ל.

#### טייעוני הצדדים לעונש

21. בטיעונה לעונש הפנטה המאשימה לכך שהערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשעו הנאשמים הם קדושת חי אדם, שלמות גוף, שלום הציבור וביתחונו, זכות הקניין, הביטחון האישי, הסדר הציבורי וسلطון החוק וכיובו.

22. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, נאמר כי מדובר בנאים שנגנו בצורה מסוכנת, במהירות גבוהה, לאורך מרחק לא קצר בלב העיר חיפה, תוך ביצוע עקיפות מסוכנות ונסיעה בנגדו לכיוון התנועה. בכך סיכנו הנאים באופן ממשי עובי או רוח חפים מפשע ושוטרים. הנאים הוסיפו חטא על פשע כאשר החלו בהשלכת חפציהם מהרכב ויימו התנהגות ברוטאלית ומשוללת רסן כלפי אישי אכיפת החוק שפעלו במסגרת תפקידם. במסגרת הימלטותם מהנידת הראשונה, פגעו הנאים בニידת משטרתית אחרת וגרמו נזקים רבים לשוטרים והן לרכוש.

- .23. לאחר שהפנתה לפסיקה המלמדת על מדיניות העונשה הנוגעת במרקם דומים, ביקשה המאשימה לקבוע כי מתחם העונש ההולם לגבי הנאשם 1 נع בין 2 עד 4 שנות מאסר, ואילו לגבי הנאשם 2 מצוי מתחם העונש ההולם בטוווח שבין 4 ל-7 שנות מאסר בפועל.
- .24. המאשימה הפנתה לאמור בתסקיריהם שהוגשו מטעם שירות המבחן, שלא באו בהמלצתה שיקומית לגבי הנאשמים, ועתרה לגורר עליהם עונש המצוי במחצית התחתונה של המתחמים, אך לא בתחוםם. בנוסף, עתרה המאשימה להוות על פסילת הנאשמים מהחזיק או לקבל רישיון נהיגה, הן בפועל והן על תנאי, ולגורר עליהם בנוסף מאסר מותנה, פיצוי לנפגעי העבירה וקנס הולם.
- .25. הסגנור מצדיו טען כי מדובר בשני ילדים בני 19 ו-20 שנסעו מהיישוב רהט בדרכם לחיפה וכי זו למעשה הפעם הראשונה בהםם שהם רואים עיר גודלה. לדבריו, לא ניתן להtauלם מnocחותו של האח, שמדובר מהאישום בשל בעיות בזיהוי. נאמר כי הסיכון לח"י אדם ברף הנמור ביותר. אין נסעה במהירות מופרצת, אין ח齊ת רמזורים באור אדום ואין מרדף משמעוני. לטענת הסגנור, מדובר באירוע קצר ביותר, שגם הנזקים שנגרמו הימנו הם מינוריים. ב"כ הנאשמים טוען כי בסופה של דבר, על בית המשפט לדון שני נערים נורמטיביים שכוכנותיהם בחים היו אחרות וניתן עוד להציגם. מהتسקירים שהוגשו לגביהם, עולה כי מעורבותם הפלילית החלה, אך צריך לבلوم אותה, שאם לא כן, קיבל לחברה שני נערים שהפכו לפושעים בתוך בית הסוהר.
- .26. מעבר לעונש מאסר מותן, ביקש הסגנור גם למתן את העונש לגבי פסילת הנאשמים מהחזיק או להוציאו רישיון נהיגה. הדברים נכונים ביחסו לגבי הנאשם 2, שambil לשזר לחברה כ adamant עובד ופרודוקטיבי המנהל אורח חיים נורמטיבי. לעומת זאת, רישיון הנהיגה הוא חשוב. באשר ל勇敢, הפנזה הסגנור לכך שמתנהלת נגד הנאשמים תביעה אזרחיות לגבי הנזקים שנגרמו לאזרחים.
- .27. לעניין מעצרם, ציין הסגנור כי שני הנאשמים עצוריהם מזהו כמעט שנה מחמת כך שלא ניתן היה לשחרר אותם למעצר בית בשל נסיבות החיים במקום בו הם מתגוררים והיעדר יכולת להתקין איזוק אלקטרוני.
- .28. בסיסומו של דבר, ביקש הסגנור לקבוע לגבי הנאשם 2 מתחם עונשה שנע בין 12 עד 24 חודשים מאסר, תוך מיקום עונשו ברף התחתון, ולגורר את עונשו של הנאשם 1, שהוא המסייע, מעונשו של הנאשם 2.
- דברם الآخرן של הנאשמים
- .29. בדברו האחרון אמר הנאשם 1 כי הוא מצטרע ומתחרט על מה שקרה ומקווה שלא לחזור על טעותו. אף הנאשם 2 מצטרע על הטעות שעשה ועל כך שאכזב את אביו וסיבך את עתידו. הנאשם זה הוסיף כי

הוא מקווה שעם שחררו הוא יחזור ללימודים ולהיות שגרתיים והבטיח לא לבצע עבירות נוספות בעתיד.

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש הולם

30. בבאו לגזר את עונשו של נאשם, על בית המשפט לפעול בהתאם לעיקרונות ההלימה, המחייב קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. לשם כך, על בית המשפט להתחשב בערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בהם, במדיניות העונישה הנוגעת במקרים דומים ובכלל הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כמפורט בסעיף 40ט בחוק העונשין.

31. העבירות בהן הורשעו הנאים חמורות ומהירות תגובה עונשיות הולמת. מדובר בשני צעירים שהגיעו מרחת שבדרום לעיר חיפה, בשעתלילה מאוחרת, ופירקו מטען רכב חונה ממיר קטלני על מנת לגנבו. בעקבות קריאה למקד 100 של המשטרה, הגיעו שוטרים לזרת האירוע ברחוב אלנבי, המצוי בטבורה של העיר חיפה, זיהו את הרכב בו נסעו הנאים וכrazו להם לעצור תוך שהם מפעילים סירנה ואורות כחולים. הנאים החלו בניסעה בכוכנה להימלט מהשוטרים, תוך שהם משליכים חפציהם מרכבם. הגיעם לרחוב העלייה השנייה, כשהם נסעים במהירות, הגיעו הנאים קלות בדופן של רכב אחר שנסע באותה שעה, אך חרב זאת הם המשיכו בניסיעתם המסוכנת. בשלב זה הגיעו ניידת עירונית, כשמהoria ניידת משטרתית נוספת, לרחוב בו נסעו הנאים. הגיעו הנאים מול שני הניידות כשהם נסעים בנתיב הנסעה של הניידות הירונית והמשטרתית, בניגוד לכיוון, ומסכנים את בטיחות השוטרים בשתי הניידות. ניג הנידית הירונית הסיטה את הנידית לכיוון שמאל על מנת שלא להתנגש ברכב בו נסעו הנאים, ובמקביל הסיטה הנאים 2 את רכבו שמאל, עלה על המדרכה, עקף את הנידית הירונית, חזר לבביש, המשיך בנסעה ופגע בניידת השנייה, שהסתובבה ונעצרה. בשלב זה יצאו הנאים מהרכב והחלו להימלט רגלית. יער, כי במהלך כל האירועים המתוארים נכח ברכבם של הנאים אדם נוסף שעוזר אינה יודעה למאשימה.

32. בנסיבות הפגיעה הנאים היעדר מפניהם החוק וזלול בראשיות האכיפה ובשלומם ציבור המשמשים בדרך. לא זו בלבד שהנאים הגיעו בדופן רכב שחלף בדרכם במהלך הימלטות מהניידת המשטרתית שנסעה אחריהם, אלא שהם סיכנו בזאת גם את חי' השוטרים ואת חייהם של עברי או רוח תמים שנקרו בדרכם. על חומרתה של העבירה של סיכון חי' אדם בזאת בנסיבות תחבורת עמד בית המשפט לא פעם. בע"פ 3300/16 **אבו ענזה נ' מדינת ישראל** (11.5.2017) נאמר כי:

"לדברינו, במקרים של נהיגה פרטית ובריונית בכביש תוך התעלמות מרשיות אכיפת החוק, מגיעים לפתחם של בתים המשפט חדשות לבקרים; ולא פעם עמד בית משפט זה על חומרתם של מעשים אלה. הפסיקת הדגישה את הצורך בעונשה מרתיעה בכל הנוגע לעונשם של מי שעברו עבירה ממין זה - וזאת לנוכח הקטל המתמשך בכבישים:

'המציאות היומיומית בנסיבות אינה בוטחה מטבעה, ועל כן יש להחמיר עם אלו המעלים את רמת הסיכון בה באופן משמעותי. דברים אלו נוכנים אף יותר שאות בעירות של סיכון חי אדם בנסיבות תחבורת, תוך התעלמות מהוראות השוטרים לעצור, לגביון נקבע כי נדרש ענישה ממשמעותית ומרתיעה' (ע"פ 5626/14 לנקיון נ' מדינת ישראל [פורסם בبنבו] (2.8.2015)... וראו גם ע"פ 1641/13 ابو סביח נ' מדינת ישראל [פורסם בبنבו] (31.12.2014), בפסקה 18; ע"פ 598/15 מדינת ישראל נ' סלוצקי [פורסם בبنבו] (5.7.2016), בפסקה 17)".

**בע"פ 2499 אלנבראי נ' מדינת ישראל (5.11.2014) נקבע כי:**

"המערער הורשע בעבירה של סיכון חי אדם בנסיבות תחבורת, עבירה חמורה במיוחד ועל כך מייד עונש המאסר בן 20 שנים הקבוע בצדקה; כמו גם מגמת הפסיקה להטיל בגיןה עונש מוצא של 4 שנות מאסר. כפי שציין בית המשפט המחווז, רף מוצא זה עומד על מכונו גם לאחר תיקון 113 [ראו: ע"פ 285/13 מוסטפא נ' מדינת ישראל [פורסם בبنבו], פסקה 4 (24.10.2013)]. העונש שנגזר על המערער, שנופל ממשמעותית מעונש המוצא הנ"ל ומוציא בתחום מתחם הענישה שנקבע, משקיף כראוי את נסיבותו הייחודיות של המערער, לרבות הودאותו ונטילת האחריות על מעשיו, עברו הפלילי והליך שיקומו".

ראו עוד בדיון: **בע"פ 8664/19 בכר נ' מדינת ישראל (8.3.2020)** ; **בע"פ 779/19 ابو מדעם נ' מדינת ישראל (22.7.2019).**

33. הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות בהן הורשעו הנאים הם שמירה על ערך החיים ושלמות גופו של אדם, שמירה על שלומם, ביטחונם ורכושם של עוברי הדרך, ושמירה על שלטון החוק והסדר הציבורי.

34. בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות ראייתי להביא בחשבון את העובדה שהARIOU החל במעשה גנבה מתוך רכב שchnerה בטבורה של העיר חיפה בשעת לילה מאוחרת, והתפתח להימלטות פראית ומסכנת חי אדם, אגב פגיעה ברכב אזרחי ונידת משטרתית.

35. לא נעלמה מענייני העובדה שברכב בו נסעו הנאים נכח מעורב שלישי שזהותו אינה ידועה למאשימה. אין בכך כדי להזכיר מוחומרת מעשייהם של הנאים, שכן לא הוכח בدل ראייה לכך שאותו מעורב היה דומיננטי יותר מהנאימים בענייננו או כי פעריו הכספיות או הגיל ביניהם היו ככלה שיש בהם להוביל למסקנה

כי חלקם של הנאים דכאן בבחירה העבירות, היה שלו או קטן יותר מאותו מעורב עולם. יתרה מזאת, המאשימה לא הצלחה לאטר אותו מעורב, שזהותו, כך יש להניח, ידועה לנאים. מדובר במילוי שנסע אותם ברכב מתחילת האירוע ונמלט מיד השוטרים בעת עצירת רכב הפוך לאחר שפגע בנידת. הנאים נמנעו מלהשוף את זהותו של אותו אדם בפני רשות אכיפת החוק ובשל כך הוא לא אוטר ומילא לא הוועמד דין. עובדה זו נזקפת לחובתם של הנאים.

.36 הנזקים שנגרמו בפועל כהמשך מעשייהם של הנאים התבטאו בנזקי רכוש שנגרמו לרכיביהם של שני אזרחים, כאשר מהרכב האחד פורק ונגנבו ממיר קטלתי ואילו הרכב השני נפגע במהלך מהלך מנוסתם של הנאים. בנוסף, גרמו הנאים גם לנזק רכוש לנידת משטרתית. בנוסף, נפגעו באירוע שני שוטרים אשר נזקקו לטיפול רפואי בבית החולים.

מעבר לכך, פוטנציאלי הנזק עשוי היה להיגרם הוא רב יותר. נסייתם הפרעה של הנאים נושא בוחבה פוטנציאלי עצום לפגיעה בגופם וברכושים של עוברי אורח תמים, והאירוע יכול היה להשיטים על נקלה בפוגעות בגוף ובנפש. רק יד המזל היא זו שהובילה לכך שלא כך אירע.

.37 עוד ראוי להזכיר את העובדה כי הנאשם 1 הורשע באמון בסיווע בכל הנוגע לעבירות של סיכון חי אדם בנסיבות תחבורת וחבלה מzeitig ברכב, אך הוא הורשע בעבירות המוגמרות ביחס לעבירות של פירוק הרכב והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. מכאן שעונשו לא יעדוד במידוק על מחcit עונשו הכלול של הנאשם 2 אלא מעבר לכך.

.38 בחינת מדיניות העונשה הנוגעת בעבירות של סיכון חי אדם בנסיבות תחבורת מלמדת כי העונשים המוטלים בגין נעים בין 20 ל-36 חודשים מאסר לרצוי בפועל, בהתאם לנסיבות האירוע ולנסיבות של המבצע. להלן מספר דוגמאות.

בע"פ 6099/14 **אקריע נ' מדינת ישראל** (5.2.2015) מדובר למי שהורשע בעבירה של סיכון חי אדם בנסיבות תחבורת וכניסה ושהייה בישראל שלא כחוק, עליו נגזרו 30 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט העליון דחה את העrüור על חומרת העונש, תוך שzieין כי אין להשלים עם תופעות של ניגזה פראית וברינוית במהלך מרדיפים עם המשטרה, וכי יש צורך בהחמירת העונשה שיש להטיל על מי שהורשע בעבירות מסווג זה.

בע"פ 3641/14 **מדינת ישראל נ' חסונה** (2.7.2014) נדון עניינו של מי שהורשע על פי הודהתו בעבירות של סיכון חי אדם מzeitig בנסיבות תחבורת, חבלה מzeitig, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו וניגזה בזמן פסילה. בית המשפט המחויז גזר על הנאשם 15 חודשים מאסר בפועל, וערעור המדינה על קולת העונש התקבל באופן שבית המשפט העליון העמיד את עונשו של הנאשם שם על 25 חודשים מאסר בפועל.

בע"פ 8664/19 **בכר נ' מדינת ישראל** שהוזכר לעיל,ណון עניינו של מי שהורשע על פי הودאות בעבירות של סיכון חי אדם במצד בנתיב תחבורה, הפרעה לשוטר בשעת مليוי תפקידו ואי ציון לرمזה אדום. שירות המבחן ציין בתסקירות כי מדובר בנאים שנسبות חייו מורכבות, וכן חתימותתו כי מדובר במאי שגילה מוטיבציה להליך טיפול, המליץ על הטלת עונש מאסר קצר שירוצה בעבודות שירות לצד העמדת הנאים שם בצו מבחן. בסופו של דבר, גזר בית המשפט המחוזי על הנאים 24 חודשים מאסר בפועל לצד עונשים נלוים. ערעור על חומרת העונש נדחה על ידי בית המשפט העליון.

בע"פ 777/19 **אבו מדעם נ' מדינת ישראל** שהוזכר לעיל אף הוא, ואלו הפנה הסגנור, מדובר היה במי שהורשע בעבירות של סיכון חי אדם בנתיב תחבורה, הפרעה לשוטר בשעת مليוי תפקידו ונחיה בפסילה. בית המשפט המחוזי גזר על הנאים שם 20 חודשים מאסר בפועל לצד עונשה נלווה. ערעור על חומרת העונש שהוגש לבית המשפט העליון נדחה, תוך שצין כי העונשה הנוגגת ביחס לעבירות בהן הורשע הנאים כוללת עונש של שלוש שנים מאסר בפועל יותר. בית המשפט העליון הוסיף כי בית משפט קמא הילך כברת דרך לקראת הנאים והקל בעונשו באופן משמעותי הנסיבות האישיות והשלכות מצבו הנפשי על יכולתו להבין את הפסול שבמעשיו. בנסיבות, לא ראה בית המשפט העליון מקום להקלה נוספת.

לאחר שבחנתי את הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות בענייננו, ואת נסיבות ביצוען ולאחר מכן דעתה למדיניות העונשה הנוגגת במקרים דומים, אני קובע כי מתחם העונש ההולם לגבי הנאים 2-30, נע בין 30-54 חודשים מאסר לרצוי בפועל לצד עונשים נלוויים. מתחם העונש ההולם לגבי הנאים 1-18, נע בין 18-30 חודשים מאסר לרצוי בפועל בצירוף עונשים נלוויים.

#### גזרת העונש בתחום המתחלמים

40. בבואי לגזור את עונשם של הנאים בתוך המתחלמים שנקבעו לגבים נתתי דעתך לכך שמדובר בנסיבות שעדרי כל עבר פלילי, שזו הסתמכותם הראשונה עם החוק. בנוסף, נתתי דעתך להודאות של הנאים אשר לא זו בלבד שהיא מגלה נטילת אחריות מצדם על מעשיהם, גם אם מסווית, אלא הביאה גם לחסוך בזמן שיפוטי יקר.

41. עוד נתתי דעתך לאמר בתסקيري שירות המבחן. מה特斯קירים עולה כי הודהתם של הנאים אינה מבטאת הכרה לעומק בחומרת מעשיהם או נטילת אחריות מלאה לגבים וכי קיים סיכון להישנות התנהגות עברינית מצדם בעtid, העולה על סיכומי השיקום. בשל כך, לא בא שירות המבחן בהמלצת שיקומית לגבים.

42. על יסוד השיקולים דלעיל, יש לגזור את עונשם של הנאים סמור לرف' התחתון של המתחלמים שנקבעו לגבים, אם כי לא בקצתה המתחלמים.

43. אשר על כן, אני גוזר על הנאים את העונשים הבאים:

הנאשם 1

20 חודשים מאסר לריצוי בפועל בגין ימי מעצרו מיום 14.2.2022.

4 חודשים מאסר על תנאי לבן עבורי משך שלוש שנים בגין ח"י אדם בתניב תחבורת לפי סעיף 332 לחוק העונשין, עבירה של גנבה מרכב או פירוק רכב לפי סעיף 3413 לחוק העונשין וחבלה במאידך ברכב לפי סעיף 3414 לחוק העונשין וירושע בגין אחת מהן.

חודשיים מאסר על תנאי לבן עבורי משך שנתיים בגין הפרעה לשוטר בעת مليוי תפקידו.

פסילה מקבל או להוציא רישיון נהיגה למשך 12 חודשים ממועד שחרורו.

הנאשם 2

23 חודשים מאסר לריצוי בפועל, בגין ימי מעצרו מיום 23.2.2022.

6 חודשים מאסר על תנאי לבן עבורי משך שלוש שנים בגין ח"י אדם בתניב תחבורת לפי סעיף 332 לחוק העונשין, עבירה של גנבה מרכב או פירוק רכב לפי סעיף 3413 לחוק העונשין וחבלה במאידך ברכב לפי סעיף 3414 לחוק העונשין וירושע בגין אחת מהן.

חודשיים מאסר על תנאי לבן עבורי משך שנתיים בגין הפרעה לשוטר בעת مليוי תפקידו.

פסילה מקבל או להוציא רישיון נהיגה למשך 24 חודשים ממועד שחרורו.

44. נוכח גilm הצעיר של הנאשמים, ובשים לב לאמר בתסקורי שירות המבחן שהוגשו, הרי שככל והנאשמים יגלו רצונם לעבור הליכי שיקום בין כותלי בית הכלא, ישקהלו רשות שב"ס בקשרתם זו בחיבור.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ה שבט תשפ"ג, 16 פברואר 2023, במעמד הנוכחים.