

ת"פ 9567/10 - מדינת ישראל נגד עומר אבו עדרה, אברהים אבו עais, עבד אלכרים אבו עדרה, סלים אבו עדרה

בית משפט השלום ברחובות
ת"פ 17-10-9567 מדינת ישראל נ' אבו עדרה(עוצר)
ואת'

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
בענין: מדינת ישראל
המਐימה

נגד
1. עומר אבו עדרה (עוצר)
2. אברהים אבו עais (עוצר)
3. עבד אלכרים אבו עדרה
4. סלים אבו עדרה (עוצר)

הנאשמים

nocchim:

התובעת עו"ד יעל גבעוני

הנאשם 2 בעצמו

ב"כ הנאשם 2 עו"ד רחל גססה

גור דין - נאשם 2

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 18.3.83 הורשע נאשם 2, לפי הודהתו בעובדות האישום הראשון בכתב האישום המתוכנן, בעבירה של התפרצויות למקום מגורים בצוותא חדא, לפי סעיף 406(ב) יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, ובבעבירה של גנבה בצוותא, לפי סעיף 384 יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין. לפי האישום הראשון, ביום 18.9.17 הגיעו נאשמים 1 ו- 2 לבית המתלווננים בפתח תקווה באמצעות רכב בו ניגנו נאשם 4. בהמשך לכך, התפרצו הנאשמים בצוותא לבית, בcurr שנאשמים 1 ו- 2 נכנסו דרך חלון לתוכה הביתה ונטלו מהבית שעון זהב, תכשיטים יקרים ותווי קנייה. לאחר שיצאו מהבית, אסף נאשם 4 את נאשמים 1 ו- 2 והשלושה עזבו את המקום עם הרכוש הגנוב עד ששותרים איתרו אותם ועצרו אותם עם השלל הגנוב.

2. לפי הסדר הטיעון, נשלח נאשם 2 לעריכת מסקיר שירות מבוחן בענינו, ללא הסכמה עונשית. 3. כאן המקום להתייחס לעניינים של שלושת הנאשמים הנוספים שהואשמו יחד עם נאשם 2 גזר דין כבר ניתן.

4. נאשם 1 הורשע, לפי הודהתו, ב-12 אישומים הכלולים עבירות רכוש מגוונות, לרבות התפרצויות למקום

עמוד 1

מגורים בצוותא, גנבה בצוותא חדא, החזקת נכס חשוד וקבלת נכסים שהושגו בפצע. בית המשפט קבע, לכל אחד מהאישומים הכלולים עבירה של התפרצויות למקומות מגורים בצוותא חדא ועבירה של גנבה בצוותא חדא, מתחם הנע בין מסר לתקופה של 8 חודשים ובין מסר לתקופה של 22 חודשים, לצד עונישה נלווה. בית המשפט הטיל על נאש 1 בגין כל האישומים, מסר לתקופה של 60 חודשים, הופעלו מאסרים על תנאי, וכן הוטלו מאסרים על תנאי, קנס בסכום של 8,000 ₪ ופיצויים בסכום של 15,500 ₪.

5. נאש 3 הורשע, לפי הודהתו, בעבירות של סיוע להתרצות למקומות מגורים וגנבה בצוותא, וזאת באישום שונה מזה שבו הורשע נאש 2. בית המשפט הטיל על נאש 3 מסר לתקופה של 3 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסרים על תנאי, צו מב奸 למשך שנה, קנס בסכום של 500 ₪ ופיצויים בסכום של 2,000 ₪.

6. נאש 4 הורשע, לפי הודהתו, בעבירות של התפרצויות למקומות מגורים בצוותא וגנבה בצוותא חדא. כן צירף נאש 4 תיק נוסף בו הורשע בעבירה של הפרת הוראה חוקית. בית המשפט קבע, כי מתחם העונש ההולם את עבירות הרcoxש שביצעו נאש 4 נע בין מסר בפועל לתקופה של 6 חודשים ובין מסר בפועל לתקופה של 18 חודשים, לצד עונישה נלווה. בית המשפט הטיל על נאש 4 מסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, מסר על תנאי, קנס בסכום של 500 ₪ ופיצויים בסכום של 1,000 ₪.

taskir_shirot_mabhan

7. בעניינו של הנאש נערכו מספר תסקירים והדיונים נדחו מפעם לפעם לשם שילובו בהליך טיפולו במגזרת שירות המבחן.

8. שירות המבחן, בתסקירו מיום 4.9.18, ציין כי נאש 2 (להלן - "הנאש") בן 20, תושב הפוזורה הבודאית, סיים 8 שנים לימוד על רקע חוסר באמצעים בסיסיים, ביגוד וצoid לבת הספר. בהמשך, החל הנאש לעבוד בחקלאות. בגיל 16 החל לנוהל קשרים חברתיים שלוים והפסיק לעבוד בצורה מסודרת. מאז מעצרו והקללה בתנאים המגבילים החל לעבוד במכון לשיטיפת רכבים בשגב שלום. הנאש תיאר דינמיקה מורכבת ביןו ובין הוריו על רקע התנהלותו העברנית. הנאש שיתף כי משפחתו מתמודדת עם תנאי מחיה ירודים ומצוקה כלכלית. לדבריו, מצבו הכלכלי השתperf מАЗ החל לעבוד ולהתפרק בכוחות עצמו. הנאש מסר, כי עשה שימוש במסים קנים וחישש ומAZ מעצרו הפסיק לצורך סמים. בבדיקה שתן שמסר לא נמצא שרידי סם. הנאש מודה במיוחס לו ולוקח אחריות על מעשי. הנאש תיאר את חברותו עם הנאים ואות רצונו להרוויח כסף קל, בדומה לנאים הנוספים.

שירות המבחן הוסיף, כי הנאש נחשף לעברינות מצד אחיו הגדולים ובהמשך חבר לחברה עברנית ושולית אשר היוותה עבورو מקור לתחושים שייכות, כוח וביטחון. עוד התרשם שירות המבחן, מקשרי בקבלת החלטות במצבי קונפליקט ונטיה להשליך חלק מהאחריות לשוטפיו לעבירה. לצד זאת, התרשם שירות המבחן מעריכת מאצים לניהול אורח חיים תקין. שירות המבחן העיריך, כי לנאש נזקקות טיפולית ולפיקר הופנה לסדרה חד יומית ולעבד סוציאלי. מכאן, ביקש שירות המבחן דחיה לבחינת התאמת הנאש לטיפול.

9. בתסקיר משלים מיום 11.12.18 הוסיף שירות המבחן, כי הנאש השתלב בקבוצה טיפולית המיעדת לצעירים. הנאש הגיע לשישה מגזרים מתוך שבעה, מתקשה להשתתף באופן פעיל, אולם קשוב לשיח הקבוצתי. הנאש נפגש עם עובד סוציאלי, אשר סבר כי הנאש זוקק לשיעור בקיודם תעסוקתי ולימודי. הנאש הביע נכונות ומחויבות לשיתוף פעולה עם ההליך הטיפולי, הכולל הפסקות סמיים. מכאן, ביקש שירות המבחן דחיה נוספת.

.10. בתסaurus משלים מיום 6.3.19, הוסיף שירות המבחן, כי בתקופת הדחיה המשיך הנאשם להשתתף בקבוצה הטיפולית, אולם לא הקפיד בהגעתו. הנאשם מסר, כי משפחתו מצויה במשבר, על רקע הצטברות של חוב וניכוי זרם המים לbijtem. בעקבות זאת, אמו עזבה לבית הוריה והוא התחייב לקחת אחריות על תשלום החוב וגידול אחיו הקטנים. בהמשך, החל הנאשם לעבוד במפעל בשדרות. הנאשם הוסיף, כי החשיפה להתרמודדיות של חברי הקבוצה מסיעת לו בהבנה של גורמי הסיכון בחיו, אולם הוא מתקשה לשתף במצבו האישי והמשפחתי. הנאשם שוב לא התיציב לאחת מבדיקות השtan, אולם בשתי בדיקות נוספת נספנות לא נמצא שרידי סם. עד צוין, כי הנאשם לא היה בקשר עם העובד הסוציאלי במהלך חודש ינואר 2019, אולם חידש הקשר ביום 10.3.19.

להתרומות שירות המבחן, הנאשם עורך מאמצים לעמד בדרישות ההליך הטיפולי תוך התמודדות עם מצבו המשפחתית המורכב. להערכת שירות המבחן, הנאשם מצוי בשלבי הראשוניים של ההליך הטיפולי ובמיבוע נזקקות טיפולית. הנאשם שומר על אורח חיים חיובי לצד יציבות תעסוקתית. מכאן, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מב奸 לשנה, מסר בדרך של עבודות שירות ומסר על תנאי. כן המליץ להימנע מהטלת עונשה כספית לאור מצבו הכספי של הנאשם.

.11. בתסaurus אחרון מיום 4.6.19, הוסיף שירות המבחן, כי בחודש מרץ 2019 הנאשם לא הגיע למפגשים בקבוצה. הנאשם מסר, כי לא הבין שעלוי להמשיך השתתפותו בקבוצה עד מתן גזר הדין. עוד מסר הנאשם, כי הוא ממשיך במאਮציו לייצב את המצב בבית. הנאשם הביע נוכנות לחזור לקבוצה אולם התיציב לפגשה אחת ומماז לא הגיע למפגשים, נעשו ניסיונות ליצור עמו קשר, ללא הצלחה. מכאן, שירות המבחן חזר בו הממלצתו להטיל על הנאשם צו מב奸 והמליץ להטיל עליו מסר בדרך של עבודות שירות.

טענות הצדדים לעונש

.12. באת כוח התביעה טענה, שכתוכאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על קניינו של אדם, פרטיטו, בטחונו ושלות נפשו. לטענתה, בהתפרצות לבתו של אדם יש כדי לגרום, לצד הנזקים הכלכליים, גם צער ועגמת נפש.

.13. עוד טענה, כי בקביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירות: הנאשם הגיע עם נאים נוספים לבית מגורי בשעה בה ניתן להניח כי בני הבית שוהים במקום. הנאים התפרצו לבית וגבנו ממנו רכוש, כולל שעון זהב, תכשיטים ותווים קנייה.

.14. מכאן טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתוב האישום, נע בין מסר לתקופה של 12 חודשים ובין מסר לתקופה של 24 חודשים, לצורך על תנאי, קנס ופייצוי.

.15. עוד הוסיףה וטענה באת כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתחום המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם ליד 1998, הודה במינויו לו, נטל אחריות על מעשי וחסר בזמן שיפוט; הנאשם נעדר עבר פלילי; מטותקידי שירות המבחן עולה, כי הנאשם ביצע את העבירות מתוך בצע כסף. כן עולה, כי הוא נטה להטיל האחריות על שותפיו לעבירה ומתקשה לבחון מעשי. הנאשם שולב בטיפול, אך התקשה להשתתף באופן פעיל, לא הגיע לכל בדיקות השtan ומתקשה לנתק קשריו השולטים.

.16. לעומת זאת, אין לאמץ את המלצת שירות המבחן לסיים את התקיק בהטלת מסר בדרך של עבודות שירות ומסר על תנאי, הוואיל ועונש זה אינו הולם את מכלול הנסיבות.

.17. עוד טענה, כי יש לבדוק את עניינו של הנאשם מעוניינו של נאים 4, שחלקם קטן בהרבה, ובעניינו נקבע

מתחם עונש הולם הנע בין מאסר לתקופה של 8 חודשים ובין מאסר לתקופה של 22 חודשים, לצד עונשה נלוות.

.18. לאור האמור, עטרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 14 חודשים, לצד עונשה נלוות.

.19. באת כוח הנאשם טענה, לעומת זאת, כי בקביעת מתחם העונש הולם יש לנקח בחשבון, כי העבירות לא הצריכו תכנו מיוחד. לטענה, אין הבדל ממשי בין הנאשם ובין נאשם 4 לעניין נסיבות ביצוע עבירות.

.20. עוד טענה, כי לאור נסיבות ביצוע העבירות, מתחם העונש הולם את העבירות מושא כתוב האישום, נع בין אי הרשעה והטלת צו שירות לתועלת הציבור ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים.

.21. עוד טענה, כי בקביעת העונש הולם בתוך המתחם יש לנקח בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות ביצוע העבירות: הנאשם הודה במינויו לו, ל乾坤 אחריות על מעשי וחסר בזמן שיפוטו; הנאשם נעדר עבר פוליל; כל הרכוש הוחזר לבעליו; מתקייר שירות המבחן עלות נסיבות חייו האישיות והמשפחתיות ללא פשوطות. הנאשם בן למשפחה המונה 11 אחים, תושב הפוזה הבדואית. אביו לא מתפרק ואמו עזבה את הבית לאחר ניתוק זרם המים בעקבות חבות. הנאשם נותר עם אחיו ונאלץ לצאת לעבוד על מנת לסייע בפרנסת המשפחה. הנאשם נרתם להליך הטיפול, אולם בשל הצורך לעבוד לא הגיע לכל המפגשים הטיפוליים. שירות המבחן התרשם מהמאচים שעשוה הנאשם לניה אוורח חיים חיובי ולשמור על יציבות תעסוקתית. שירות המבחן המליץ תחילת להטיל על הנאשם צו מבחן ומאסר בדרך של עבודה שירות, אולם בתסקיריו האחרון, חזר בו מהמליצה להטיל צו מבחן והמליץ על מאסר בדרך של עבודה שירות בלבד; הנאשם היה נתן בمعצר משך תקופה ממושכת של חודשים ולאחר מכן היה נתון בתנאים מגבלים משך כ-9 חודשים.

.22. מכאן, עטרה באת כוח הנאשם לאמץ את המלצות שירות המבחן.

דין והכרעה

.23. בקביעת מתחם העונש הולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי הנפגע מביצוע העבירות, במידה הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.**

.24. כתוצאה מביצוע של עבירות התפרצויות וגניבת הרכוש, שבהן הורשע הנאשם, נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שלום ובטחן הציבור וכן הגנה על קניינו של הפרט, פרטיותו ושלותו נפשו. בתפרצויות לbijתו של אדם יש כדי לגרום לצד הנזקים הכלכליים, גם צער, עוגמת נפש, פגעה בביטחון האישי ובפרטיהם של דרי בית (ע"פ 7453/08 מדינת ישראל נ' אוזנה (31.12.08); בש"פ 45/10 מסאRNA נ' מדינת ישראל (8.1.10)).

.25. הפגיעה בערכים המוגנים היא ברף ביןוני לאור נסיבות ביצוע העבירות, הכוללת ביצוע בצוותא של עבירות התפרצויות לבית, שיש בה כדי לפגוע בשלות נפשם של דרי הבית, וגניבת רכוש יקר ערך, לרבות שעון זהב, תכשיטים יקרים ותווים קנייה.

.26. בית המשפט העליון קבע, כי מתחם העונש הולם עבירה אחת של התפרצויות לבית וגניבה, בנסיבות העניין, נע בין מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, שיכל ויבוצע בדרך של עבירות שירות, ובין מאסר בפועל לתקופה של 20 חודשים (ע"פ 370/14 סלפיטי נ' מדינת ישראל (25.8.14)). במקרה אחר, בו

הורשע נאשם **בשתי עבירות** של התפרצויות וגנבה, לא מצא בית המשפטعلילון מקום להתערבות, בערכאה שלישית, במתחם שנע בין מסר בפועל לתקופה של 12 חודשים ובין מסר בפועל לתקופה של 24 חודשים (רע"פ 13/2013 **פרלמן נ' מדינת ישראל** (23.2.14)). וראו גם עפ"ג (מרכז) 16-11-19084-**סמרה נ'** **מדינת ישראל** (30.4.17) במסגרת נקבע, כי מתחם שעוניינו עבירות התפרצויות ורכוש בשני מקרים, בנسبות של ביצוע העבירות על רקע מצוקה כלכלית, מתחילה במסר לתקופה של 6 חודשים, אף בדרך של עבודות שירות.

.27. באט כוח התביעה לא הגישה פסיקה כלל לتمיכה במתחם לו עטרה. באט כוח הנאשם הגישה, לעומת זאת, פסיקה, אולם הפסיקה אינה מתאימה למתחם. כך למשל, הגישה פסיקה שעוניינו בסיום הליך ללא הרשות, אשר לעמדתי אינה חלק מהמתחם משום שעוניינו בתנאים לסיום הליך ללא הרשות. כן הגישה פסיקה הכוללת עבירות מקלות יותר או נסיבות מקלות יותר (עפ"ג 15-10-14167-**אלמנאו נ' מדינת ישראל** (9.2.16); ת"פ (אי) 11-08-18224-**מדינת ישראל נ' שרפ** (15.2.17); עפ"ג (מרכז) 14-12-14297-**דבש נ' מדינת ישראל** (25.1.15) ת"פ (רח') 17-03-67729-**מדינת ישראל נ' איטגב** ((19.2.18)).

.28. כאן המוקם להתייחס לשאלת האבחנה בין הנאשם שלפניו ובין הנאים הנוספים לעניין קביעת המתחם. אכן, נסיבות ביצוע העבירות על ידי הנאשם שלפניי זהות לנסיבות ביצוע העבירות בעוניינו של נאשם 1. שנייהם הורשע בביצוע עבירה של התפרצויות וגנבה בצוותא חדא, כשתקדים של השניים היה בכוונה לבית, הלהקה למעשה, וגנבה מהבית. לעומת זאת, חלקו של נאשם 4 היה קטן יותר מחלוקתם של הנאים הנזכרים, משום שתפקידו התמצאה בהסתע הנאים האחרים.

.29. באט כוח התביעה אמנם טענה, בצדק, כי יש לקבוע בעוניינו של הנאשם שלפניי מתחם מחמיר מעט יותר מהמתחם שנקבע בעוניינו של נאשם 4. אולם בטיעוניה, הפניה למתחם שנקבע בעוניינו של נאשם 1 - כאילו הוא המתחם שנקבע בעוניינו של נאשם 4 - ולא היא.

.30. כאמור, בעוניינו של נאשם 1 נקבע מתחם הנע בין מסר לתקופה של 8 חודשים ובין מסר לתקופה של 22 חודשים לכל אישום הכלול התפרצויות בצוותא חדא וגנבה בצוותא חדא - להבדיל ממתחם המתחילה במסר לתקופה של 6 חודשים בין התפרצויות וגנבה שלא בצוותא. בעוניינו של נאשם 4 נקבע, לעומת זאת, מתחם הנע בין מסר לתקופה של 6 חודשים ובין מסר לתקופה של 18 חודשים, לאור חלקו הקטן יחסית.

.31. לאור האמור, אני קובעת, כי מתחם העונש ההולם את עבירות הרכוש שביצעו הנאים, בנسبות העניין, נע בין מסר לתקופה של 8 חודשים, שיכל ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מסר לתקופה של 22 חודשים, לצד עונשה נלוויות.

העונש ההולם בתוך המתחם

.32. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לחייב בחשבן את הנסיבות הבאות אשר אין קשרות ביצוע עבירות:

לזכותו של הנאשם עומדת הודהתו במיחס לו, נתילת אחירות על מעשיו ושיתור שמייעת ראיות; הנאשם נעדר עבר פלילי, וזה הסתברכותו הראשונה עם רשות אכיפת החוק; הרכוש שנגנבו הוחזר לבעליהם; הנאשם שהה בחודשים במעצר ולאחר מכן שהה כ-9 חודשים בתנאים מגבילים;

מתוךיו שירות המבחן עלות נסיבות חייו המורכבות של הנאשם. משפחתו של הנאשם מתגוררת בפזורה

הבדואית בתנאי מחיה ירודים ובמצוקה כלכלית. הנאשם חבר לחברת שולית כבר בגיל 16 ואף התנסה בשימוש בסמים. שירות המבחן סבר כי הנאשם נזקקות טיפולית ומכאן התבකשו מספר דוחות על מנת לאפשר לנאשם להשתלב בהליך טיפול. הנאשם אمنם הגיעו למפגשים, אולם לא בצורה סדירה ובמהלך חදל הגיעו למפגשים בשל בעיות משפחתיות וקשיים כלכליים. הנאשם גם לא התייצב לכל בדיקות השתן, אולם במקרה התיעצב ולא נמצא שידי סמ. תחילתו המליצ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן לצד מסר בדרך של עבודות שירות. אולם, בשל קשייו של הנאשם להמשיך ולהגיע למפגשים הטיפולניים וניסיונו המשפחתיות המורכבות המליץ שירות המבחן, לבסוף, להטיל על הנאשם מסר בדרך של עבודות שירות ללא צו מבחן.

.33. בטור המתחם עומדות, אפוא, מחד גיסא, הודהתו של הנאשם במיוחס לו, היעדר עבר פלילי, נסיבות חיו הלא פשוטות, יציבות תעסוקתית וסיעוע כלכלי למשפחה. הנאשם אף שיתף פעולה עם שירות המבחן במשך תקופה בלתי מבוטלת. מאידך גיסא, לא ניתן להטעם מכך של הנאשם בשיתוף פעולה מלא עם שירות המבחן.

.34. כאן המקום בעיר, כי על נאשם 4 הוטל בסופו של דבר מסר בפועל לתקופה של 6 חודשים. גזר דין של הנאשם 1 אינו רלוונטי לאור הנסיבות העבירות בהן הוגש.

.35. שקלתי אם לאור היעדר שיתוף הפעולה המלא של הנאשם עם ההליך הטיפולי, למרות הדוחות הרבות שניתנו, יש להטיל עליו מסר בפועל. אולם, בסופו של דבר, בשל שיתוף הפעולה לאור זמן והערכות שירות המבחן, כי הנאשם חදל לשתף פעולה, בעיקר בשל קשיים כלכליים, לא מצאתי לנכון למצות עמו את הדין.

.36. מכאן, שבאיוזן בין הנسبות, יש להטיל על הנאשם עונש המצויח בחלוקת התחתון של מתחם העונש ההולם, והוא כולל מסר בדרך של עבודות שירות, מסרים על תנאי, קנס ופיצויים. מצבו הכלכלי של הנאשם יובא בחשבון בקביעת הקנס.

.37. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 15.4.19, נמצא הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

סוף דבר

לפיין, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מסר לתקופה של 9 חודשים, שיבוצע בדרך של עבודות שירות. הנאשם יתיעצב בפני הממונה לביצוע מסרו ביום 24.2.20 עד השעה 09:00.

mobherلنайлןagainst defendant, he will be liable for the offense committed;

ב. מסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, וה坦אי הוא שבסמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירה רכוש מסווג פשע;

ג. מסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, וה坦אי הוא שבסמשך שנתיים מהיום לא יעבור כל עבירה רכוש מסווג עוון;

ד. קנס בסכום של 500 ₪ או 5 ימי מסר תמורה. הנאשם ישלם את הקנס ב-5 תלולים שווים ורצופים, הראשון לא יותר מיום 1.2.20, והיתרה, עד ל-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן;

ה. פיצויים בסכום של 1,000 ₪ לעדת תביעה מספר 14. את הפיצויים ישלם ב-5 תלולים שווים ורצופים, הראשון לא יותר מיום 1.2.20, והיתרה עד ל-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן.

וותק גזר הדין יומצא לממונה על עבודות שירות ולשירות המבחן, אשר ילווה את הנאשם ביצוע עבודות
עמוד 6

השירות, שנקבעו לתקופה העולה על 6 חודשים.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, ט"ז בטבת תש"פ, 13 ינואר 2020, במעמד הצדדים.