



## ת"פ 9534/05/21 - מדינת ישראל נגד ו' ח'

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 9534-05-21 מדינת ישראל נ' ח'

|                                 |         |
|---------------------------------|---------|
| כבוד השופטת מריה פיקוס בוגדאנוב | בפני    |
| מדינת ישראל                     | בעניין: |
|                                 | המאשימה |
|                                 | נגד     |
| ו' ח'                           | הנאשם   |

### גזר דין

הנאשם הורשע, על סמך הודאתו, בעבירה של תקיפת קטין בנסיבות מחמירות בניגוד לסעיף 382(ב) + סעיף 379 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

לבקשת ב"כ המאשימה הופנה הנאשם לקבלת תסקיר מטעם שירות המבחן.

כמו כן, בתאריך 9.11.22 הנאשם צירף ת"פ 61212-07-21 לתיק שבפניו, והורשע בעבירה של תקיפת בת זוג בניגוד לסעיף 382(ב) + סעיף 379 לחוק העונשין.

בדיון שנערך ביום 27.1.22 הודיעה ב"כ המאשימה כי בתו של הנאשם (להלן: "הקטינה") מסרבת להעיד בבית המשפט וכי מאחר ומדובר בקטינה היא לא תבקש להוציא נגדה צו הבאה.

לפיכך, הודיעה המאשימה כי היא מסתפקת בהודאתו החלקית של הנאשם והוא הורשע בעובדות המפורטות להלן:

ביום 14.9.19, סמוך לשעה 21:00, עת שהו הנאשם והקטינה, שהיא בתו של הנאשם, בבית, התפתח ביניהם ויכוח, על רקע סירובה של הקטינה למסור לנאשם את המכשיר הסלולארי שלה.

בהמשך לכך, הקטינה ברחה לחדר האמבטיה, הנאשם נכנס אחריה, ביקש את המכשיר הסלולארי ומשסירבה הקטינה לתת, נתן לה הנאשם סטירה, לאחר שהקטינה התחצפה אליו.

### **עובדות תיק הצירוף (ת"פ 61212-07-21) בהן הורשע הנאשם:**

במועדים הרלוונטיים לכתב האישום היו הנאשם והמתלוננת בני זוג הנמצאים בהליך גירושין, והתגוררו ברח' חורי 16 בחיפה, ולהם שלושה ילדים קטינים.



בתאריך 19.1.21 סמוך לשעה 2:30, בביתם, נתגלע ויכוח בין הנאשם למתלוננת, בין היתר סביב רצון המתלוננת, כי הנאשם יסייע לאחד הילדים בהכנת שיעורי הבית. בעטיו של הוויכוח, ניגש הנאשם למתלוננת, ששהתה בחדר הילדים בדירה, ותקף אותה באופן שדחף אותה באמצעות ידו תוך שהוא צועק לעברה "טוב שאני מחזיק אותך בבית".

בהמשך, יצאה המתלוננת לסלון הדירה, בשלב זה, תקף אותה הנאשם באופן שסטר בפניה והחזיק אותה בשערה.

## תסקירי שירות המבחן:

תסקיר ראשון בעניינו של הנאשם נערך ביום 6.7.22.

מהתסקיר עולה כי הנאשם, כבן 49, נשוי ואב לשלושה ילדים עובד כנהג מונית. הנאשם מתמודד עם מצב בריאותי מורכב וקשיים נפשיים.

בתסקיר מתואר כי הנאשם מתקשה לשמור על יציבות תעסוקתית לאורך חייו והדבר מוביל לקושי כלכלי ולמתח רב במשפחתו. עוד צוין כי הנאשם מתקשה לבטא את תחושותיו, פועל בדפוס של הפנמה וכשאינו מסוגל לווסת את דחפיו מגיב בהתפרצות אלימה.

באשר לעבירות בהן הורשע הנאשם, צוין בתסקיר כי הנאשם נטל אחריות על התנהלותו הבעייתית, חש אשמה, והביע חרטה גם על מעשיו בתיק זה וגם בהתייחס למעשיו בתיק המצורף.

בנוסף, הנאשם הביע נכונות מילולית להשתלב בטיפול בתחום האלימות הזוגית, ומוטיבציה לרכוש כלים להתמודדות במצבי לחץ ומתח.

באשר ליחסים בין הנאשם ואשתו צוין כי קיימים ביניהם קונפליקטים לאורך השנים, שחלקם מסלימים עד כדי אלימות מילולית ופיזית. בני הזוג שולבו בשנת 2020 בטיפול זוגי ומשפחתי בחיפה.

שירות המבחן נפגש עם אשת הנאשם אשר תיארה כי לאורך השנים הנאשם נהג באלימות כלפיה בעיקר מילולית, כאשר חילוקי הדעות ביניהם החמירו עם כניסת בתם לגיל ההתבגרות. עוד תיארה אשת הנאשם כי הילדים נפגעים מהיותם עדים להתנהגות האלימה בבית. עם זאת, אשת הנאשם תיארה כי היא מעוניינת להישאר עם הנאשם בקשר זוגי וכי ההליך הטיפולי שעברו היה משמעותי עבורם.

שירות המבחן סבר כי קיים סיכון משמעותי להישנות עבירות דומות בעתיד מצדו של הנאשם, אך ככל והנאשם ישתלב בהליך טיפולי בתחום האלימות במשפחה, תפחת רמת הסיכון הנשקפת ממנו.

מאחר והנאשם נטל אחריות על מעשיו וביטא רצון להשתלב בהליך טיפולי המליץ שירות המבחן לדחות את הדיון בעניינו של הנאשם למשך שלושה חודשים, במהלכם שירות המבחן יעקוב אחר השתלבותו בהליך הטיפולי.

**תסקיר משלים נערך ביום 6.11.22.** בתסקיר צוין כי בתקופת הדחייה הנאשם השתלב בהליך טיפולי קבוצתי, במסגרת היחידה לאלימות במשפחה. על פי גורמי הטיפול, הנאשם התמיד בהגעתו לקבוצה, השתתף בשיח הקבוצתי, וביצע את המטלות הנדרשות. בנוסף, התרשמות גורמי הטיפול היא כי הנאשם נוטל אחריות על התנהגותו באירועי



האלימות ומכיר בפגיעות שגרם, מנהל תקשורת ישירה ומקדמת עם חברי הקבוצה ותורם לתהליך הקבוצתי.

שירות המבחן סבר כי עדיין קיים סיכון להישנות אלימות נוכח חוסר היציבות התפקודית שגילה הנאשם לאורך השנים, ולאור עמדותיו השמרניות בנוגע לתפקידי המגדר במשפחה. יחד עם זאת, שירות המבחן התרשם כי בעת הנוכחית קיימת הפחתה ברמת הסיכון, נוכח התגייסותו להליך הטיפול, הגמשה של עמדותיו, ואימוץ דרכי התנהלות חדשה אליהן נחשף בהליך הטיפול.

שירות המבחן ערך הערכת סיכון מחודשת לנאשם בסופה המליץ על אפיק שיקומי אשר לו סיכוי גבוה להפחית את המסוכנות הנשקפת מהנאשם.

על כן, הומלץ להשית על הנאשם צו מבחן למשך שנה וחצי, במהלכו ישלים את הטיפול במרכז לאלומות במשפחה וישולב בהליך טיפולי קבוצתי בשירות המבחן. עוד הומלץ להטיל על הנאשם מאסר על תנאי משמעותי והתחייבות כספית.

### טיעוני המאשימה:

ב"כ המאשימה טענה כי יש לקבוע שני מתחמים שונים לתיק שבכותרת ולתיק המצורף.

עוד נטען, כי הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם, הם שלמות הגוף והביטחון האישי, וזכותם של נשים וקטינים להגנה בביתם.

באשר לנסיבות הקשורות לביצוע העבירות, ב"כ המאשימה טענה כי הנאשם הוא המבצע הבלעדי של העבירות אשר ניצל את מעמדו כאב המשפחה, וכי יש לקחת בחשבון לא רק את הנזק שנגרם למתלוננות אלא גם את הנזק הפוטנציאלי, שעלול היה להיגרם לו הנאשם היה מסלים את מעשיו.

ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה (טע/1) וביקשה ללמוד ממנה כי מתחם העונש ההולם לכל אירוע נע בין 5 ל- 12 חודשי מאסר בפועל. יצוין כי חלק מהפסיקה אליה הפנתה המאשימה בנוגע לאירוע של תקיפת בת זוג, תומכת במתחם נמוך יותר מזה שהוצע על ידה, שנע בין מאסר על תנאי לשנת מאסר בפועל (רע"פ 303/16 פלוני נ' מדינת ישראל (13.1.16)). עוד אציין כי יתר הפסיקה עניינה בנסיבות חמורות יותר מענייננו אשר כללו הרשעות בעבירות נוספות.

באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות, נטען כי יש לשקול את העובדה כי הנאשם נטל אחריות חלקית על מעשיו דבר שמנע את העדת המתלוננות וכן את מאמציו להשתקם כפי שעולה מתסקירי שירות המבחן. עוד נטען כי יש להתייחס לכך שמדובר במעשים משנת 2019.

מנגד, נטען כי יש לשקול לחומרא את עברו הפלילי של הנאשם הכולל 2 הרשעות קודמות (טע/2) כאשר אחת מהן בגין תקיפת בת זוג, בגינה הוטלה על הנאשם ענישה צופה פני עתיד שלא הרתיעה אותו מלשוב ולבצע עבירות דומות.

באשר לתסקיר שירות המבחן המשלים נטען כי אכן הנאשם השתלב בהליך טיפולי בהצלחה, אך אין בהליך זה כדי להצדיק סטייה ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום.

אשר לעונש המתאים בתוך המתחם, טענה ב"כ המאשימה, כי בשים לב לתסקירים, לעברו הפלילי של הנאשם וחלופ



הזמן ממועד ביצוע העבירות, יש להטיל על הנאשם עונש ברף התחתון של מתחמי הענישה, ובחופף באופן חלקי, כך שיוטלו על הנאשם מספר חודשי מאסר על דרך עבודות שירות בצירוף מאסר מותנה וצו מבחן.

### טיעוני ב"כ הנאשם:

ב"כ הנאשם טען כי יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד לשני האירועים, היות ואופי העבירות זהה והמעשים הופנו כלפי בני משפחה.

עוד נטען, כי מדובר באירועים ספונטניים, לא מתוכננים שככל הנראה נבעו מאובדן עשתונות רגעי ותסכול של הנאשם.

ב"כ הנאשם הוסיף וטען, כי לא נגרם למתלוננות נזק ורף האלימות נמוך, ברמה של תקיפה סתם ללא חבלות.

ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה (טע/3) וטען כי מתחם העונש ההולם נע ממאסר על תנאי ברף התחתון ועד עבודות שירות לתקופה קצרה ברף העליון.

ב"כ הנאשם ביקש להתחשב בחלוף הזמן מאז ביצוע העבירות ובנטילת אחריות על מעשיו על ידי הנאשם. עוד נטען, כי הנאשם מפרנס את משפחתו וכי סמוכים על שולחנו שלושה ילדים.

עוד נטען, כי יש לתת משקל מכריע לעובדה כי הנאשם עובר הליך טיפולי, וכי בהתאם לתסקיר, הטיפול מפחית באופן משמעותי את הסיכון להישנות עבירות בעתיד. על כן, ביקש ב"כ הנאשם לאמץ את המלצות שירות המבחן, ולהשית על הנאשם מאסר מותנה בצירוף צו מבחן.

לחלופין, ביקש ב"כ הנאשם כי במידה ובית המשפט יקבע מתחם שמתחיל במאסר בפועל, יש לסטות לקולא מהמתחם מטעמי שיקום.

### דברי הנאשם:

הנאשם הביע את רצונו להשתקם ולפרנס את משפחתו.

### דין והכרעה:

מדובר בשני אירועים, אשר קיים ביניהם פער זמנים של שנה וחצי. האירוע הראשון עניינו באלימות שהפעיל הנאשם כלפי בתו, והאירוע השני עניינו אלימות כלפי אשת הנאשם.

אשר על כן, אקבע מתחמים נפרדים לגבי כל אחד מהאישומים ולאחר מכן אקבע עונש כולל לשני האירועים יחדיו.

בית המשפט קובע את מתחם העונש ההולם, בהתחשב בעבירה ובנסיבות הקשורות בביצועה. לפי סעיף 40ג(א) לחוק העונשין מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעיקרון ההלימה, שביישומו על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (ע"פ 8641/12 מוחמד סעד נ' שפירא).



מ"י (5.8.13).

### **מתחם העונש ההולם בגין ביצוע עבירה של תקיפה סתם בנסיבות מחמירות של בתו של הנאשם:**

**הערכים החברתיים המוגנים** שנפגעו מביצוע העבירה הינה זכותה של הקטינה לשלמות גופה, בריאותה וביטחונה האישי והדברים נכונים, ביתר שאת, כאשר מדובר בעבירות אלימות בחיק המשפחה.

### **בחינת נסיבות ביצוע העבירה:**

לאירוע לא קדם תכנון, ומדובר באירוע ספונטני של אלימות כלפי קטינה במהלך הוויכוח בין השניים. כתוצאה מהאירוע לא נגרמו חבלות לקטינה, הגם שברור כי היא נבהלה מהאירוע. כך יש גם לשקול את נזק פוטנציאלי שעלול היה להיגרם נוכח פערי כוחות בין השניים.

**מידת הפגיעה בערכים המוגנים:** בשים לב לנסיבות ביצוע העבירה, רף האלימות הנמוך והעדר נזק פיזי אני קובעת כי מידת הפגיעה היא בעוצמה נמוכה.

### **מדיניות הענישה הנהוגה:**

ברע"פ 1322/19 **פלוני נ' מדינת ישראל** (14.3.19) המבקש הורשע, על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של תקיפת קטין הגורמת חבלה ע"י אחראי לפי סעיף 368ב(א) סיפא לחוק העונשין ובעבירה של תקיפת קטין ע"י אחראי לפי סעיף 382ב(2) לחוק העונשין. במספר אירועים הכה המבקש את בתו, לעיתים באמצעות חגורה. בית משפט השלום קבע שלא ניתן לבטל את הרשעתו של המבקש וגזר עליו 7 חודשי מאסר על תנאי, צו של"צ, פיצוי וצו מבחן למשך 18 חודשים. המבקש הגיש ערעור לבית המשפט המחוזי אשר נדחה. כך גם בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון על ההחלטה שלא להימנע מהרשעתו של המבקש - נדחתה.

בע"פ 43703-02-21 **פלוני נ' מדינת ישראל** (20.5.21) הנאשם הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בתקיפת קטין ע"י אחראי לפי סעיף 379בצירוף סעיף 382ב(2) לחוק העונשין. הנאשם הכה את בנו הקטין במכות אגרופ ופסק ממעשיו רק לאחר שקרובת משפחה ששהתה בבית הרחיקה את הנאשם מהקטין. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה שלצדו צו של"צ, ועד למאסר קצר בעבודות שירות שלצדו מאסר על תנאי. על הנאשם נעדר עבר פלילי הושת עונש מאסר על תנאי וצו של"צ. הנאשם הגיש ערעור לבית המשפט המחוזי. הנאשם החליט לחזור בו מערעור על הכרעת הדין והערעור היה מופנה לשאלת ההרשעה. בית המשפט המחוזי החליט בסופו של יום לבטל את הרשעת הנאשם, ולבטל את עונש המאסר המותנה. צו השל"צ נשאר על כנו.

בת"פ 24949-11-19 **מדינת ישראל נ' פלוני** (16.12.21) הנאשם הורשע, לאחר הודאתו, בביצוע שתי עבירות של תקיפת קטין ע"י אחראי לפי סעיף 382ב(2) לחוק העונשין. הנאשם הכה את ילדיו הקטינים ברגלים באמצעות חגורה בשני מועדים. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר קצר בעבודות שירות שלצדו מאסר על תנאי ועד ל-12 חודשי מאסר לצד מאסר על תנאי. על הנאשם הושת עונש



מאסר על תנאי, צו מבחן למשך שנה וצו של"צ.

· בת"פ 24258-08-13 **מדינת ישראל נ' באיד אבו זאיד** (26.1.14) הנאשם הורשע לאחר הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בשתי עבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות כלפי קטינות ועבירה אחת של תקיפה סתם. במסגרת הסדר הטיעון הוסכם כי המאשימה תעתור לעונש של 3 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, ואילו ההגנה תעתור למאסר מותנה בלבד. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ועד ל-6 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם, ללא עבר פלילי, נגזרו 5 חודשי מאסר על תנאי.

· בת"פ (פתח תקווה) 57587-07-14 **מדינת ישראל נגד פלוני** (28.2.16), הנאשם הודה והורשע בתקיפת בתו הקטינה. הנאשם הכה אותה באגרוף בפניה והוסיף בכך גם כאשר שכבה על מיטתה בעקבות ויכוח ביניהם. בית המשפט גזר עליו 6 חודשי מאסר על תנאי, צו פיקוח למשך 18 חודשים וצו של"צ.

· בת"פ (נצ') 41022-01-14 **מדינת ישראל נגד אהרון** (03.11.2016), הנאשם נידון למאסר מותנה והתחייבות, לאחר שהורשע בתקיפת בנו הקטין לפי סעיף 379 + 382(ב)(2) לחוק העונשין. הנאשם היכה את בנו באגרוף בפניו ובעט בו, שעה שהקטין נחלץ לסייע לאמו במהלך עימות שלה עם הנאשם. נקבע שמתחם העונש ההולם את העבירה נע בין ענישה צופה פני עתיד ועד למאסר בפועל בן מספר חודשים בודדים.

· בת"פ (באר שבע) 48462-09-11 **מדינת ישראל נגד פלוני** (19.11.12), הנאשם בעל עבר פלילי הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירת תקיפה של בנו הקטין. הנאשם סטר לו על פניו והיכה בחוזקה בגבו וכתוצאה מכך נפל הקטין ארצה. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה לצד עונשים נלווים לחצי שנת מאסר בפועל. בית המשפט האריך את המאסר על תנאי שעומד לחובתו לשנתיים נוספות, בנוסף הטיל עליו תשלום פיצוי, קנס והתחייבות.

· בת"פ (פ"ת) 4608-11-11 **פלוני נגד מדינת ישראל** (19.06.2014), הנאשם הורשע בתקיפת קטין על ידי אחראי. בנסיבות המקרה, הצליף הנאשם בישבנם של בנו ובנה של זוגתו באמצעות חגורה, לאחר שהשניים לא נענו לבקשתו להיות בשקט. כתוצאה ממעשיו נותר סימן אדום על ישבנו של אחד הילדים, והילד השני פרץ בבכי. נקבע שמתחם העונש ההולם נע בין צו של"צ ועד 10 חודשי מאסר בפועל והנאשם נידון לחודשיים מאסר בעבודות שירות לצד עונשים נלווים.

לאחר שבחנתי את מכלול השיקולים המעוגנים בסעיף 40ג(א) לחוק העונשין כפי שפירטתי אותם לעיל, אני קובעת כי מתחם העונש בגין תקיפת הקטינה נע בין מאסר על תנאי ועד 6 חודשי מאסר בפועל, שבמקרים מתאימים ניתן לבצע בעבודות שירות וענישה נלוות.

### **מתחם העונש ההולם בגין ביצוע עבירה של תקיפת בת זוג:**

**הערכים החברתיים המוגנים** שנפגעו מביצוע העבירה הינם זכותה של המתלוננת לשלמות גופה, בריאותה וביטחונה האישי והדברים נכונים, ביתר שאת, כאשר מדובר בעבירות אלימות בחיק המשפחה.

**הסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירות:** העבירות בוצעו על רקע ויכוח של מה בכך, שהתפתח בין בני הזוג,



והנאשם הוא המבצע היחיד של העבירות הגם שלא קדם לביצוע העבירות תכנון מוקדם.

**הנזק שנגרם למתלוננת ופוטנציאל הנזק שעלול היה להיגרם:** אומנם כתוצאה מהתקיפה לא נגרמו למתלוננת חבלות בגוף, אך בוודאי נגרם לה נזק נפשי כתוצאה ממעשיו של הנאשם. כך גם לא ניתן להתעלם מהנזק שעלול היה להיגרם למתלוננת נוכח האלימות שהפנה כלפיה הנאשם.

**מידת הפגיעה בערכים המוגנים:** לאור נסיבות ביצוע העבירות שבוצעו על ידי הנאשם כלפי המתלוננת בביתה, וזאת בשל ויכוח של מה בכך, כאשר הנאשם דחף את המתלוננת, סטר לה ואחז בשערה, והגם שלא קדם תכנון לביצוע העבירות, אני סבורה כי הפגיעה בערכים המוגנים היא ממשית.

### מדיניות הענישה הנהוגה:

· ברע"פ 303/16 **טלקר נ' מדינת ישראל** (13.1.16) המבקש הורשע בהתאם להודאתו בתקיפת בת זוג בכך שדחף את רעייתו, אשר כתוצאה מכך מעדה ונפלה על הרצפה. מיד לאחר מכן בעט בה הנאשם בעודה מוטלת על הרצפה. בית משפט השלום קבע מתחם שנע בין מאסר על תנאי ובין שנת מאסר בפועל וגזר על הנאשם חמישה חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות. ערעור לבית המשפט המחוזי נדחה וכך גם בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון תוך שנקבע כי עונשו של המבקש נמצא בצד המקל ביחס לחומרת מעשיו.

· בעפ"ג (באר-שבע) 16530-04-16 **וחטוב נ' מדינת ישראל** (29.5.16) קיבל בית המשפט המחוזי את ערעור של המערער והושיט עליו עונש של 300 שעות של"צ לצד מאסר על תנאי במקום מאסר בפועל בן חודשיים וחצי, שנגזר עליו על ידי בית משפט השלום. במקרה זה המערער הכה את בת זוגו בשני צדי הפנים וגרם לה לחבלות של ממש. במקרה זה דובר במערער צעיר ללא עבר פלילי. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה ל- 12 חודשי מאסר בפועל.

· בת"פ (שלום - ראשל"צ) 18575-07-19 **מדינת ישראל נ' פלוני** (26.1.20) הנאשם הורשע על פי הודאתו בתקיפת בת זוג ובהפרת הוראה חוקית. הנאשם סטר על לחיה של אשתו, היכה אותה במכות בראשה ותפס בשערה ובצווארה. בנוסף, הפר הוראה חוקית שכלל הרחקה מן המתלוננת ואיסור יצירת קשר. נקבע מתחם שבין מספר חודשי מאסר שניתן לרצותם בדרך של עבודות שירות ובין 10 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם נגזר עונש של 5 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות וענישה נלווית.

· בת"פ (אילת) 46656-08-15 **מדינת ישראל נ' פלוני** (11.7.16) הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בעבירה של תקיפת בת זוג בנסיבות מחמירות הגורמת חבלה של ממש, בכך שחבט במכת אגרוף בפניה, הפילה ארצה וגרם לה לנפיחות באזור עינה השמאלית ולסחרחורת. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ל- 12 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם, ללא עבר פלילי, הטיל בית המשפט עונש של של"צ בהיקף של 220 שעות ומאסר על תנאי.



לאור האמור, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם בגין עבירה של תקיפת בן זוג נע בין מאסר על תנאי ובין 12 חודשי מאסר בפועל.

בעניינו של נאשם זה לא מצאתי כי קיימות נסיבות חריגות המצדיקות חריגה ממתחם העונש אשר קבעתי לעיל לא לחומרא ולא לקולא.

### **לאחר שקבעתי מתחם עונש הולם לכל אירוע מצאתי לגזור עונש כולל לשני האירועים יחדיו.**

לקולא שקלתי את העובדה כי הנאשם הודה, נטל אחריות על מעשיו וחסך מזמנו השיפוטי של בית המשפט.

כן שקלתי את חלוף הזמן ממועד ביצוע העבירות כאשר האירוע הראשון ארע בשנת 2019.

נתתי משקל מכריע להמלצת שירות המבחן לפיה שילובו של הנאשם בהליך טיפולי מכהה בצורה משמעותית את סיכון להישנות העבירות מצדו של הנאשם בעתיד וכי פרוגנוזה השיקומית היא טובה לאחר שהנאשם השתלב בהליך טיפולי.

עוד נתתי את דעתי לעמדתה של אשת הנאשם, אשר הביעה רצון לשקם את התא המשפחתי ולהמשיך לחיות ביחד עם הנאשם.

בנוסף נתתי את דעתי למצבו הבריאותי של הנאשם כפי שהדברים עולים מתסקיר שירות המבחן.

אינני מתעלמת מעברו הפלילי של הנאשם, כאשר בעבר הורשע בעבירה דומה והוטלה עליו ענישה צופה פני עתיד. יחד עם זאת סבורי כי שילובו של הנאשם בהליך הטיפול במסגרת התיקים שבפניי, בשונה מהעבר, יכול להקחות את הסיכון להישנות העבירות ולהביא לשיקום התא המשפחתי.

### **אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם עונש כולל ברף התחתון של המתחמים שקבעתי לעיל:**

א. **5 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום**, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירת אלימות מילולית או פיזית כלפי בן משפחה, ויורשע בגינה.

ב. **צו מבחן למשך 18 חודשים.**

תחילת תוקפו של הצו ממועד מתן גזר הדין. בתקופת צו המבחן יעקוב שירות המבחן אחר המשך שיתוף הפעולה של הנאשם עם גורמי הטיפול והשיקום.

**הסברתי לנאשם את משמעות צו המבחן בלשון ברורה, כהוראת הדין, והזהרתי אותו כי אם לא ימלא אחריו או יעבור עבירה נוספת, יהיה צפוי לחזור לבית המשפט לקביעת עונש ראוי על העבירות בהן הורשע בתיק זה, מעבר לכל עונש שייגזר בשל עבירה נוספת, ככל שתתווסף, וזאת בנוסף לאמור לעיל.**

ג. הנאשם יחתום על התחייבות כספית על סך 2,000 ₪ להימנע מביצוע עבירות בהן הורשע וזאת למשך 3 שנים מהיום.





ביהמ"ש הסביר לנאשם את משמעות ההתחייבות והזהירו כי אם יפר אותה יחויב בתשלום ההתחייבות, לרבות תקופת המאסר כפי שייקבע על ידי ביהמ"ש.

#### **הנאשם:**

אני הבנתי את ההסבר של ביהמ"ש לגבי ההתחייבות ואני מתחייב בסכום של 2000 ₪ להימנע מביצוע העבירות בהן הורשעתי בתיק זה למשך שלוש שנים.

**המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לשירות המבחן.**

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום, כ"ז חשוון תשפ"ג, 21 נובמבר 2022, בנוכחות הצדדים.**