



ת"פ 951/02/22 - מדינת ישראל נגד noom kantiyavong (עציר)

בית משפט השלום בקריות

ת"פ 951-02-22 מדינת ישראל נ'
kantiyavong(עציר)

כבוד השופטת סימי פלג קימלוב	בפני
המאשימה	בעניין:
נגד	
הנאשם	
מדינת ישראל	
noom kantiyavong (עציר)	

גזר דין

כתב האישום המתוקן

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב אישום המתוקן בעבירות של פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה - עבירה לפי סעיף 407 (ב) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").
2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 12.1.22 בשעות הלילה ובשעה מדויקת שאינה בידיעת המאשימה, התפרץ הנאשם לבית הספר "סולם צור" בקיבוץ גשר הזיו (להלן: "בית הספר") באופן שפתח את החלון בחדרה של הגברת שלהבת הראל המשמשת בתפקיד רכזת טיולים בבית הספר שהיה נעול תוך שהוא גורם במזיד לנזק למנעול החלון בשווי שאינו ידוע למאשימה ונכנס לחדר. בנסיבות אלה ניגש הנאשם למחשב שהיה מונח על השולחן בחדר והחל לגלוש באינטרנט ובכלל זה באתר יוטיוב. בהמשך לכך, הסתובב הנאשם בשטח בית הספר ונטל ונשא מחשב נייד מסוג לנובו שבבעלות בית הספר ואשר היה בשימוש הגברת אורית אביטל לוי המשמשת בתפקיד מורה למתמטיקה ועזב את המקום כשהמחשב ברשותו.

טיעוני הצדדים לעונש

3. ב"כ המאשימה הגישה במסגרת הראיות לעונש של גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם - ת/1 וכן את כתב האישום ושני גזרי הדין בהם הושת על הנאשם בין היתר מאסר על תנאי ברי הפעלה בתיק זה.
4. ב"כ המאשימה הדגישה את הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם והוסיפה כי פעם אחר פעם הנאשם מבצע עבירות כלפי אותו בית ספר ואף הורשע בעבר בגין מעשיו. לשיטתה של המאשימה מתחם העונש ההולם את העבירות נע בין עונש של 12 חודשי מאסר בפועל ועד לעונש של 24 חודשי מאסר בפועל. הנאשם כך



נטען כאמור בעל עבר פלילי באותן עבירות וכלפי אותו בית ספר. עונשים שהושתו על הנאשם בעבר לא הועילו. לחובתו של הנאשם שש הרשעות קודמות כולן בגין ביצוע עבירות בשטח בית הספר. הנאשם שוחרר ממאסר אחרון רק ביום 20.12.21 וכן תלוי ועומד כנגדו עונש של מאסר על תנאי של 3 חודשים וכן עונש מאסר על תנאי של 6 חודשים. לפיכך, סבורה המאשימה שעונש הראוי לנאשם הוא 20 חודשי מאסר בפועל, הפעלת עונש של 6 חודשי מאסר על תנאי, הפעלת עונש של 3 חודשי מאסר על תנאי והפעלת התחייבות כספית בסך של 2,000 ₪ והתחייבות נוספת בסכום של 2,000 ₪. המאשימה עתרה להשתת עונש מאסר על תנאי ארוך ומרתיע, התחייבות עתידית נוספת ופיצוי הולם לבית הספר.

5. ב"כ הנאשם טען שהנאשם הודה בהזדמנות הראשונה ועצור מיום 16.1.22. הנאשם נטל אחריות וחסך זמן שיפוטי יקר ומדובר במי שיש לו נסיבות מיוחדות וחריגות והוא נמצא בארץ משנת 2006 הוא נע ונד ללא מקום מגורים. ב"כ הנאשם טען שהנאשם נחשב מבקש מקלט ושהה בישראל מתוקף אשרה מיוחדת שלא מעניקה לו כל זכויות או מעמד וכי במשך שש עשרה שנים הנאשם מתגורר בארץ כשהוא נעדר זכויות. נסיבות ביצוע העבירה קלות בחומרתן. הנאשם נכנס בשעות הלילה לבית הספר כשבית הספר ריק מאדם ועל כן אין כל אפשרות למפגש עם אדם כלשהו. אין מדובר בתכנון מוקדם והעבירה בוצעה ללא כל תחכום או שיטה. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה רלוונטית ממנה ניתן ללמוד שמתחם העונש בנסיבות דומות אינו תואם את המתחם לו עתרה המאשימה. בנסיבות העניין באשר לעונש הראוי לנאשם עתר ב"כ הנאשם להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם ולהפעיל את המאסר על תנאי בחופף לעונש שיושת על הנאשם. בנסיבות הנאשם עתר ב"כ הנאשם לא לחלט את ההתחייבות הכספית שניתנה בהליכים קודמים.

6. הנאשם בדברו ביקש להודות לכולם על המאמץ.

דין והכרעה

7. תיקון 113 לחוק העונשין קובע כי העיקרון המנחה בענישה הוא עקרון ההלימה - קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לסעיף 40 לחוק העונשין, על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כשבתוך מתחם העונש ההולם יגזור בית המשפט את העונש המתאים לנאשם. בשלב הראשון יש מכן יש לקבוע את מתחם הענישה ההולם את האירוע ובסופו של תהליך, יש להחליט אם נכון לחרוג מהמתחם שנקבע, שאחרת ייגזר העונש בגדרי המתחם.

8. בשלב הראשון על בית המשפט לבדוק האם העבירות בהן הורשע הנאשם מהוות אירוע אחד או מספר אירועים נפרדים. אם יגיע בית המשפט למסקנה כי מדובר באירועים נפרדים עליו לקבוע מתחם ענישה הולם לכל אירוע בנפרד ולאחר מכן לגזור את עונשו של הנאשם עונש נפרד לכל אירוע ובד בבד לקבוע האם ירוצו העונשים בחופף או במצטבר. בית המשפט יכול להגיע למסקנה כי יש להשית עונש אחד כולל לאירועים כולם (ראה בעניין זה: ע"פ 8641/12 סעד נ' מדינת ישראל; ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (להלן: "עניין ג'אבר")). בענייננו אני קובעת כי מדובר במסכת עבריינית אחת וזאת לאור המבחנים שנקבעו בפסיקה ועל כן אני קובעת כי מדובר באירוע



אחד בגינו יש לקבוע מתחם עונש אחד.

9. במקרה דנן, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו בתיק העיקרי הינם הגנה על קניינו של אדם וכן הגנה על תחושת הביטחון של הציבור.

10. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה משמעותית. אציין כי נאשם זה מוכר למותב זה מתיקים פלייט קודמים. הנאשם פעם אחר פעם נכנס בדרך של הסגת גבול ובתיק זה בדרך של התפרצות למבנה לאותו בית ספר, נכנס למתחם ועשה במקום כבשלו. דומה כי הנאשם איננו מפנים את הפגיעה בתחושת ביטחונם האישי של תלמידי בית הספר וצוות בית הספר והפגיעה בקנינים וממשיך בשלו לעבור עבירות פעם אחר פעם כשעונשים שהושטו עליו לא הרגיעו אותו. צוות בית הספר אמון בין היתר על ביטחונם האישי של התלמידים והעובדה היא שפעם אחר פעם נפגעת יכולתם של המורים וצוות בית הספר לבצע תפקידם לעשות כן ונפגעת תחושת הביטחון האישי ואמון הציבור ביכולת להבטיח את ביטחונם.

11. נסיבות ביצוע העבירה מלמדות כאמור על פגיעה משמעותית בערכים חברתיים מוגנים. הנאשם פרץ לבית הספר "סולם צור" בקיבוץ גשר הזיו באופן שפתח את החלון בחדרה של הגברת שלהבת הראל המשמשת בתפקיד רכזת טיולים בבית הספר שהיה נעול תוך שהוא גורם במזיד לנזק למנעול החלון בשווי שאינו ידוע למאשימה ונכנס לחדר. בנסיבות אלה ניגש הנאשם למחשב שהיה מונח על השולחן בחדר והחל לגלוש באינטרנט ובכלל זה באתר יוטיוב. בהמשך לכך, הסתובב הנאשם בשטח בית הספר ונטל ונשא מחשב נייד מסוג לנובו שבבעלות בית הספר ואשר היה בשימוש הגברת אורית אביטל לוי המשמשת בתפקיד מורה למתמטיקה ועזב את המקום כשהמחשב ברשותו.

12. עיון **במדיניות הענישה** הנוהגת מלמד כי בגין העבירה המיוחסת לנאשם ונסיבות ביצוע נגזרים על פי רוב עונשי מאסר, בין לריצוי בעבודות שירות ובין במאסר של ממש לתקופה משמעותית מאחורי סורג ובריח, ראו למשל רע"פ 6032/15, אל וחידי נ' **מדינת ישראל** (21.09.15), בעפ"ג (מח-ב"ש) 29831-08-15 **אלהריף נ' מדינת ישראל** (4.11.15), עפ"ג (מחוזי ירושלים) 34058-02-14 **אלקיים נ' מדינת ישראל**, (01.07.2014); עפ"ג (מח-ת"א) 62378-11-15 **נפתלי נ' מדינת ישראל** (30.12.15), עפ"ג (י-ם) 24997-04-14 **מדינת ישראל נ' בנון** (7.7.14), ת"פ (קריות) 3744-05-15 **מדינת ישראל נ' גונצ'ר** (7.11.16), בת"פ (י-ם) 20778-11-12 **מדינת ישראל נ' סלפית ואח'** (1.12.13), ת"פ (שלום ת"א) 29806-10-15 **מדינת ישראל נ' דעבול** (05.03.2018); ת"פ (שלום ב"ש) 46219-05-17 **מדינת ישראל נ' דנילקביץ'** (12.09.2017), ת"פ (שלום ב"ש) 7933-04-15 **מדינת ישראל נ' אוסעדון** (11.01.2017).

13. לפיכך, בהביאי בחשבון את העקרונות המנחים בענישה על פי תיקון 113 לחוק העונשין, ונסיבות ביצוע העבירה בתיק זה סבורני כי מתחם הענישה ההולם את מכלול העבירות בנסיבות מקרה זה נע בין 7 חודשי מאסר שניתן לבצע בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל.

14. בעניינו של הנאשם לא מצאתי כי יש לחרוג ממתחם העונש ההולם אותו קבעתי לא לחומרה ולא לקולא.

15. באשר לגזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם הענישה אותו קבעתי הרי שבמסגרת הנסיבות שאינן קשורות לעבירה נתתי דעתי להודאתו של הנאשם בהזדמנות הראשונה והעובדה שחסך זמן שיפוטי וחסך בעדותם של עדים בתיק.



כמו כן נתתי משקל לנסיבותיו האישיות של הנאשם אשר ידועות לבית המשפט. לחומרא, נתתי דעתי לעובדה שלנאשם עבר פלילי באותן עבירות ממש כלפי אותו בית ספר. העובדה שהוטלו על הנאשם עונשי מאסר בפועל אשר לא הרתיעו אותו מלעבור שוב ושוב עבירה דומה כלפי אותו בית ספר, יש בה כדי ללמדני כי הענישה שהושתה על הנאשם אין בה כדי להוות גורם מרתיע.

16. באשר להפעלת שני עונשי מאסר על תנאי משני גזרי דין שונים ואשר ברי הפעלה בתיק זה, אציין כי בעפ"ג 49677-01-21 ערעור שהוגש על גזר דין שניתן על ידי מותב זה בעניינו של הנאשם, התחשב כבוד בית המשפט המחוזי בנסיבותיו האישיות של הנאשם והורה על הפעלת עונשי המאסר על תנאי בחופף אחד לשני ובמצטבר לעונש שהושת על הנאשם בתיק. דא עקא שגם התחשבות זו כלל לא השפיע על התנהלותו של הנאשם ששב וחזר לבצע עבירות כלפי אותם מתלוננים ואף ביצע עבירה של התפרצות וגניבה (בשונה לעבירה של הסגת גבול בה הורשע בתיק קודם). לפיכך, הגם שנסיבותיו האישיות של הנאשם חריגות וייחודיות הרי שאינני סבורה שיש להורות על הפעלת המאסר על תנאי בחופף האחד לשני או בחופף לעונש שנגזר על הנאשם ולא מצאתי טעמים מיוחדים לחרוג מהכלל הקבוע בחוק באשר להפעלת מאסר על תנאי במצטבר לעונש. בהיעדר נימוקים מיוחדים אני מורה על הפעלת שני עונשי המאסר על תנאי במצטבר זה לזה ובמצטבר לעונש שיושת על הנאשם בגין תיק זה.

17. אשר על כן במכלול השיקולים לקולא ולחומרה אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. לפיכך, לאחר ששקללתי את מכלול השיקולים אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 9 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 16.1.22.
- ב. אני מורה על הפעלת המאסר על תנאי מתיק שמספרו 39150-06-21 בית המשפט השלום בקריות, בן 3 חודשים וזאת במצטבר לעונש שהשתתי על הנאשם בתיק זה.
- ג. אני מורה על הפעלת המאסר על תנאי מתיק שמספרו 27963-09-20 בית המשפט השלום בקריות, בן 6 חודשים וזאת במצטבר לעונש שהושת על הנאשם בתיק זה.

סך הכל ירצה הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו של הנאשם מיום 16.1.22

- ד. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירת רכוש, למעט עבירה על פי סעיף 413 החזקת נכס החשוד כגנוב לחוק העונשין ויורשע בה.
- ה. אני מורה על חילוט שתי התחייבויות בסך של 2,000 ₪ כל אחת מת"פ 39150-06-21 ות"פ- 27963-09-20 באופן ששתי ההתחייבויות יופקדו ב4 תשלומים כל אחת החל מיום 1.1.23 ובכל 1 לחודש שלאחר מכן.
- ו. אני מורה על השתת קנס כספי בסכום של 1,000 ₪ או 5 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1.2.23.



זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, כ"ט תמוז תשפ"ב, 28 יולי 2022, בנוכחות הצדדים.