

ת"פ 9432/05 - מדינת ישראל נגד ס (א) ק

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 9432-05 מדינת ישראל נ' ק

בפני כב' השופטת אליאנה דניאל
המאשימה מדינת ישראל

נגד ס (א) ק
הנאשם

thèse דין

הנאשם הורשע לאחר הבאת הריאות בעבירות של הסגת גבול בניגוד לסעיף 447(א)(1) בחוק העונשין התשל"ז - 1977 ואילו מים בניגוד לסעיף 192 בחוק.

מעובדות כתוב האישום עולה כי הנאשם נכנס ב-11.5.6 לבית שכנתו בכר שפתח את דלת הדירה שהייתה סגורה, נעמד במרכז הסלון ושם איים על המתלוונת ועל בני ביתה במילים בוטות.

במעשיו פגע הנאשם בפרטיותה ובשלות נפשה של שכנתו, הוא נכנס לביתה ללא רשותה ושם איים והפחיד אותה, והוא צורך בני משפחתו אשר נכנסו אל הבית והוציאו אותו ממש בכח.

עjon בפסקה מלמד כי טווח העונשה הינו קטעת המשימה החל במאסר על תנאי וכלה בשנת מאסר בפועל. בעניין זה אפנה hn לרע"פ 1293/08 בעניין קורניק והן לפסקין דין נספחים ובهم ת"פ שלום פתח תקווה 18972-07-13 בעניין LIBERTY, בו הורשע נאשם בהתאם לעבירות איומים ונידון ל-5.5 חודשים מאסר בפועל, וכן לתיק פלילי של בית משפט זה 9052-02-09 בעניין רוסטובי.

באשר לגזרת העונש בתחום המתחם, הרי שהנאשם לא נטל אחריות על מעשיו וכתוואה מכך העידו בבית המשפט בני משפחת המתלוונת ובני משפחתו שלו.

מדובר למי שעברו הפלילי מכבד וככל מספר הרשעות קודמות, hn בעבירות איומים, hn בעבירות אלימות והן בעבירות רכוש, והוא ריצה מספר מאסרים כאשר עברו הפלילי מתחילה עוד בבית המשפט לנער והרשעתו האחזרה נעשתה בחודש מרץ 2014.

בנוגד הנאשם תלוי ועומד מאסר מותנה בר הפעלה, ולבקשת באת כוחו נבחן בשירות המבחן אם ניתן להאריכו. כתוצאה לכך נדחו הטיעונים לעונש למעלה משנה ממועד הכרעת הדיון, כאשר ניתנו לנאים שוב ושוב הזדמנויות והتابקש תסקרים משלימים. גם בכך יש כדי להסביר את חלוף הזמן מעת ביצוע העבירה.

בתסaurus שהתקבל בחודש אוגוסט 2014 סקר שירות המבחן את ההיכרות הקדומה עם הנאשם. שירות המבחן ציין כי הנאשם הופנה לטיפול במסגרת עמותת "אפשר" וכי במסגרת הליך קודם הוערך הסיכון להישנות ביצוע העבירות כסיכון גבוהה, אשר חומרת הצפיה הוערכה כבינונית גבוהה.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם סובל מבעיות בוויות הדחפים ומהתנהגות אלימה ותוקפנית לאורך שנים, אשר סנקציות קודמות לא הוועילו.

נמצא, כי לצד המוטיבציה שהביע הנאשם ורצוינו להשתלב בחברה נורמטיבית, הוא ניתק את הקשר עם שירות המבחן ולאור עובדה זו המליץ שירות המבחן על דחיה בת מספר חדשניים לשם הערכה נוספת של מצבו הנוכחי של הנאשם.

נענית לבקשת זו ובתסaurus שהוגש בחודש נובמבר התבקשה דחיה נוספת בשל סיבות שאין תלויות בנאים.

התסaurus שהונח בפני בית המשפט כו� מלמד כי מחד הנאשם התמיד בחודשים האחרונים בטיפול, שיתף בקשרים והביע רצון לשינוי, ולצד זאת נמשכה ההערכה כי הוא מונע ממווטיבציה חייזנית ומתקשה להשתלב בטיפול.

לאור מעצרו של הנאשם בעבירה אחרת, ככל הנראה נזקק הקשר עמו ושירות המבחן התרשם כי הם אינם מצלחים לשיער לשיקומו וספקנים באשר למידת המוטיבציה שלו לשנות את דפסו.

לפיכך, לא בא שירות המבחן בהמלצתו כלשהו ובכלל זה לא המליץ להאריך את המאסר מותנה.

באת כוח הנאשם עתרה בטעונה לעונש לקבלת תסaurus משלים, ואולם סבורה אני כי בחלוף למעלה משנה בהן ניתנו מספר דוחיות על מנת לאפשר לנאים להוכיח כי שינוי את דרכיו, אין מקום לדחיה נוספת.

באת כוח הנאשם טענה כי המאסר על תנאי אינו חל על הנאשם. בעניין זה יזכיר כי המאסר על תנאי אשר הוטל בתיק פלילי (שלום רחובות 29600-09-11) ניתן לאחר שה הנאשם הורשע ביצוע פגיעה בנסיבות חמימות, ונקבע כי התנאי הוא שה הנאשם לא עבר עבירה בה הוא הורשע או עבירת אלימות מכל סוג שהוא, לרבות ניסיון וסיוע.

בע"פ (מחוזי - ת"א) 755/09 בעניין שלומי דברה, נקבע כי מאסר על תנאי שהוטל בגין עבירת אלימות, חל גם משחרר העיטם ביצוע עבירת איומים, וזאת לאחר שבית המשפט בחר את ההתנהגות של הנאשם באותו עניין ומצא כי לאיים המילולי נלוותה גם הדגמה פיזית אשר יש בה כדי להפעיל את התנאי.

בית המשפט הפנה לפסיקתו של בית המשפט העליון בע"פ 287/06, בה נקבע כי יש לבחון את התנהגותו של הנאשם והאם היא מקיימת את התנאי.

בעניינו, הנאשם לא רק שאיים לפגוע ו לרצוח את שכנו, אלא שהוא עשה כן לאחר שהסיג את גבולם ונכנס לבתיהם בוגיגד להסתמכתם, מעשה אשר יש בו יסוד של אלימות.

לפיכך אני מוצאת כי המאסר על תנאי חל. במאמר מוסגר יzion כי אלמלא הייתה גם ההגנה שותפה להנחה זו לא היה מקום להפניות החזרות והנסנות של הנאשם לשירות המבחן במטרה לבחון את הארכת התנאי.

מכלול הנسبות המתואר לעלה כי הנאשם חרף הביטוי המילולי שהוא מביע בדבר רצונו להטיב את דרכו, שב וועבר עבריות אiomים, הוא לא לוקח אחריות על מעשיו, וتسקירי שירות המבחן שהוגשו בעניינו אינם באים בהמלצת טיפולית.

במכלול הנسبות שלעיל, אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 7 חודשים מאסר בפועל.
2. אני מפעילה מאסר מותנה בן 10 חודשים אשר הוטל על הנאשם בת"פ 29600-11-09 (שלום רחובות), כך שהמאסר ירוצה בחופף ובמצטבר ובמשך הכל ירצה הנאשם 15 חודשים מאסר בפועל.
3. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים לפחות יעבור הנאשם עבירה בה הוא הורשע או כל עבירת אלימות.
4. פיצוי בסך 2,000 ₪ למטלוננת.
- הפיizio ישולם ב-4 תשלומים שווים ורצופים החל מ-1.5.15 ובכל 1 לחודש של אחרים.
5. קנס בסך 1,500 ₪ או 15 ימי מאסר תמורה, ישולם עד 1.10.15.

ה הנאשם קיבל עוד היום מהמצוירות את שובי התשלום.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי חוק.

נitet היום, ה' ניסן תשע"ה, 25 מרץ 2015, במעמד הצדדים.