



ת"פ 9355/08/18 - מדינת ישראל נגד חנניה חן נחמיה, אלי גרדשניק

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 9355-08-18 מדינת ישראל נ' נחמיה ואח'

לפני כבוד השופט העמית דניאל בארי
המאשימה:
נגד

הנאשמים:
1. חנניה חן נחמיה
2. אלי גרדשניק הנאשמים ע"י עו"ד איתן ענבר

החלטה

כללי:

1. בחודש אוגוסט 2018 הוגש נגד הנאשמים כתב אישום המייחס להם מספר עבירות: המאשימה טוענת כי בין נאשם 1 ללירן מילמן (להלן: "המתלונן") קיימת היכרות מוקדמת. המתלונן עסק במכירת גנרטורים ונאשם 1 עסק

עמוד 1



בתיקון גנרטורים.

2. ביום 26/6/2016 הגיע המתלון לביתו של נאשם 1 בת"א כדי לקחת 4 גנרטורים שנתן לו לתיקון. הנאשם הגיע למקום עם חברו נאשם 2 ברכבו של נאשם 2.
3. במקום התפתח ויכוח בין נאשם 1 לבין המתלון על תשלום עבור תיקון הגנרטורים. המאשימה טוענת כי נאשם 1 איים על המתלון בכך שאמר לו **"אל תתעסק איתי, אני אשורף אותך, אני אשורף לך את הבית"**. בהמשך טוענת המאשימה כי נאשם 1 היכה במכת אגרוף את המתלון בפניו, נאשם 2 משך את חברו כדי להפרידו מהמתלון.
4. הנאשמים חזרו לרכב ורצו לנסוע מהמקום. המתלון החל לצלם את הרכב, בתגובה לכך יצא נאשם 2 מרכבו ודרש מהמתלון להפסיק לצלם, אגרף ידיו ואף רדף אחר המתלון.
5. המאשימה טוענת כי נאשם 2 לקח אלה מתקפלת מרכבו ושני הנאשמים תקפו בצוותא את המתלון, בכך שנאשם 1 בעט בו ונאשם 2 הכה בו באמצעות אלה מתקפלת בכל גופו וחנק אותו בצווארו. למתלון נגרמו שריטות בצוואר ובפרק ידו. הנאשמים קרעו את חולצתו של המתלון.
6. נאשם 2 החזיק ברכבו סם מסוג קנביס במשקל 0.78 גר' נטו לצריכתו העצמית. כמו כן החזיק נאשם 2 אגרוף בתוך רכבו.
7. לאחר שעוכב לחקירה, ביקש נאשם 1 מהשוטר פנחס בן חיים לצאת לחצר ולעשן. השוטר סירב לבקשה בטענה כי אין שוטר שילווה אותו החוצה.
8. נאשם 1 אמר לשוטר כי הוא הולך לעשן ויצא מפתח הדלת. בן חיים דרש מהנאשם לחזור לחדר. בתגובה החל נאשם 1 להשתולל החל לצעוק והניף ידיים לכל עבר.
9. למקום הגיע שוטר נוסף, רועי סיתאלכיל, שחשש כי הנאשם יפגע בחברו ועל כן הדף את נאשם 1. הנאשם 1 התנגד בכוח למעצרו. מספר שוטרים השתמשו בכוח והצליחו לאזוק את נאשם 1. נאשם 1 דפק את ראשו בקיר, עד שהשוטרים חבשו קסדה על ראשו.
10. לנאשם 1 רישיון להחזקה ושימוש בסם מסוג קנביס במעונו ברחוב המבשר 89 תל אביב. בחיפוש שנערך על נאשם 1 לאחר מעצרו נמצא ברשותו קנביס לצריכה עצמית במשקל 1.41 גרם נטו.
11. התביעה ייחסה לשני הנאשמים את העבירות הבאות:
 - א. החזקת סם לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיף 7 (א) (ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג - 1973.
 - ב. היזק לרכוש במזיד, עבירה לפי סעיף 452 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: **"החוק"**).
 - ג. תקיפה וחבלה ממשית ע"י שניים או יותר, עבירה לפי סעיף 382 (א) לחוק.
 - ד. איומים, עבירה לפי סעיף 192 לחוק.



12. לנאשם 2 יוחסה עבירה של החזקת אגרופן שלא כדין, לפי סעיף 186 (א) לחוק.
- לנאשם 1 יוחסו שתי עבירות נוספות: הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, עבירה לפי סעיף 275 לחוק וניסיון תקיפת שוטר במילוי תפקידו, עבירה לפי סעיפים 25 ו-273.
13. הנאשמים הודו כי החזיקו סמים כמפורט בכתב האישום. נאשם 2 הודה בהחזקת אגרופן. ב"כ הנאשמים טען כי לאור הנסיבות הכוללות מעשים אלה הם בגדר זוטי דברים.
14. המתלונן זומן מספר פעמים להעיד בפניי, אולם לא התייצב. המאשימה נאלצה לוותר על העדתו.
15. בסוף פרשת התביעה ביקש ב"כ הנאשמים שלא לחייב את מרשיו להשיב לאישומים של איומים, תקיפה וחבלה ממשית ע"י שניים או יותר וכן היזק לרכוש במזיד.

סיכום:

16. מאחר והמתלונן לא העיד בתיק זה, הגעתי לידי מסקנה שאין לחייב את הנאשמים להשיב לאישומים המתייחסים לאיומים, גרימת נזק בזדון ותקיפה שנטענו על ידי המתלונן.
17. הנאשמים ישיבו ליתר האישומים. סוגיית השאלות שיהיה מותר להציג לנאשמים תבחן במהלך עדותם של הנאשמים.

18. החלטה תועבר לצדדים על ידי המזכירות.

ניתנה היום, ג' אלול תש"פ, 23 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.

חתימה