



ת"פ 9220/06/20 - מדינת ישראל נגד יוסף אור פינטו

בית משפט השלום בראשון לציון
ת"פ 9220-06-20 מדינת ישראל נ' פינטו

בפני
בעניין: כבוד השופט עמית מיכלס
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

יוסף אור פינטו

הנאשם

בשם המאשימה: עו"ד עידן סטולוב ועו"ד מאיה אשכנזי

בשם הנאשם: עו"ד יוסי בוקר

גזר דין

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו, במסגרת הסדר דיוני, שכלל את תיקון כתב האישום בריבוי עבירות של **סחר בסם מסוכן** לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג - 1973 (להלן: הפקודה); **ניסיון לסחר בסם מסוכן** לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודה ביחד עם סעיף 25 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק); **החזקת סם שלא לצריכה עצמית**, לפי סעיפים 7(א) ו-7(ג) רישא לפקודה; **הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו**, לפי סעיף 275 לחוק; **החזקת אגרופן או סכין שלא כדין**, לפי סעיף 186(א) לחוק; **נהיגה ברכב מנועי ללא רישיון נהיגה** (רישיון פקע), לפי סעיף 10א לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א-1961 (להלן: פקודת התעבורה); **נהיגה ברכב ללא ביטוח**, לפי סעיף 2א לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תשל"ל-1970 ו**נהיגה תחת השפעת סמים**, עבירה לפי סעיף 62(3) לפקודת התעבורה.

תמצית עובדות כתב האישום המתוקן

2. כתב האישום המקורי מנה 36 אישומים, מתוכם נמחקו 5 אישומים, באופן בו נותרו בכתב האישום המתוקן 31 אישומים, הנושאים את מספרי האישומים המקוריים.

על פי החלק הכללי בכתב האישום המתוקן, התגורר הנאשם בביתו בראשון לציון (להלן: בית הנאשם), בעוד שבת זוגו, קטינה ילידת 2002, התגוררה בבית אחר בעיר (להלן: בית הקטינה). הנאשם החזיק במכשיר טלפון נייד בעל שני מספרי טלפון, התקין עליו את יישומוני ה"וואטסאפ" ו"וואטסאפ ביזנס", בהם כינה עצמו "איש עסקים לגיטימי", ובמספר רב של הזדמנויות תיאם באמצעות היישומונים מכירת סם מסוכן מסוג קנאביס, כפי שיפורט להלן.



על פי עובדות האישום הראשון, ביום 18.5.2020 החזיק הנאשם בארון בגדים בבית הקטינה סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל של 57.85 גרם נטו, ובמגירה שליד המיטה החזיק בקנאביס במשקל של 15.11 גרם נטו. כן החזיק הנאשם במכנסיו סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל של 10.02 גרם נטו, משקל דיגיטלי, שקיות חלוקה וכסף מזומן בסך 15,800 ₪. בסה"כ החזיק הנאשם 82.98 גרם קנאביס.

יתר האישומים, למעט אישום 36, עליו אעמוד בנפרד, מתארים את מכירות הסמים על ידי הנאשם, ל-29 לקוחות שונים בעיר ראשון לציון. יובהר שכאשר יצוין שהסם נמכר ל"אותו לקוח", משמעות הדבר היא "אותו לקוח באותו אישום". פרטי העסקאות יובאו בתמצית, לפי סדר הופעתן בכתב האישום המתוקן:

- בין השנים 2018-2019 מכר הנאשם לאותו לקוח, במספר רב של הזדמנויות, 2-3 גרם קנאביס תמורת 200-250 ₪ בכל פעם.
- כשנה וחצי עובר ליום 26.5.2020, מכר הנאשם לקטין יליד 2003, 1 גרם קנאביס תמורת 80 ₪. ביום 26.5.2020 תיאם הנאשם עם הקטין מכירה נוספת של 10 גרם קנאביס תמורת 750 ₪, אולם הנאשם נעצר לפני שהעסקה מומשה.
- כשנה וחצי עובר ליום 27.5.2020 מכר הנאשם לאותו לקוח ב-3 הזדמנויות 1 גרם קנאביס תמורת 100 ₪ בכל פעם.
- כשנה וחצי עובר ליום 31.5.2020, מכר הנאשם לאותו לקוח, במספר רב של הזדמנויות, קנאביס בכמות שאינה ידועה תמורת 100-200 ₪ בכל פעם.
- כשנה וחצי עובר ליום 1.6.2020, ב-15 הזדמנויות, מכר הנאשם לאותו לקוח קנאביס במשקל הנע בין 2 ל-3 גרם בכל פעם, לפי תמחור של 100 ₪ לכל 1 גרם קנאביס.
- כשנה עובר ליום 27.5.2020 מכר הנאשם ללקוח קנאביס במשקל 2 גרם תמורת 200 ₪.
- כשנה עובר ליום 28.5.2020 מכר הנאשם ללקוח קנאביס במשקל של 1 גרם תמורת 100 ₪.
- כשנה עובר ליום 28.5.2020 מכר הנאשם לאותו לקוח ב-10 הזדמנויות שונות קנאביס במשקלים ובמחירים משתנים: 1 גרם תמורת 100 ₪, 3 גרם תמורת 250 ₪, 5 גרם תמורת 350 ש"ח.
- כשנה עובר ליום 31.5.2020 מכר הנאשם לאותו לקוח ב-10 הזדמנויות שונות קנאביס במשקלים ובמחירים משתנים: 1 גרם תמורת 100 ₪, 5 גרם תמורת 350 ₪, 10 גרם תמורת 600 ₪.



- במהלך חודש מאי 2019, בשלוש הזדמנויות, מכר הנאשם לקטינה ילדית 2002 קנאביס במשקל 1 גרם תמורת 100 ₪ בכל פעם.
- במהלך שנת 2019, במועד שאינו ידוע במדויק, מכר הנאשם ללקוח קנאביס במשקל 1 גרם תמורת 100 ₪.
- במהלך שנת 2019, במספר הזדמנויות, מכר הנאשם לאותו לקוח קנאביס במשקל 1 גרם תמורת 100 ₪ בכל פעם.
- במהלך שנת 2019, במספר הזדמנויות, אך לא יותר מ-20 הזדמנויות, מכר הנאשם לקטין יליד 2002 קנאביס במשקל 1 גרם תמורת 100 ₪ בכל פעם.
- במהלך שנת 2019, בשלוש הזדמנויות, מכר הנאשם לאותו לקוח קנאביס במשקל 1 גרם תמורת 100 ₪ בכל פעם.
- במהלך שנת 2019, מכר הנאשם לקטינה ילדית יולי 2003, קנאביס בכמות לא ידועה תמורת 100 ₪.
- במהלך שנת 2019, בארבע הזדמנויות, אחת מהן בחודש נובמבר 2019, מכר הנאשם לאותו לקוח 1 גרם קנאביס תמורת 100 ₪ בכל פעם.
- במהלך חודש נובמבר 2019, מכר הנאשם בשתי הזדמנויות לאותו לקוח 1 גרם קנאביס תמורת 100 ₪ בכל פעם.
- במהלך נובמבר 2019, בשלוש הזדמנויות מכר הנאשם לאותו לקוח, קנאביס במשקל 1 גרם תמורת 100 ₪ בכל פעם.
- במהלך חודש נובמבר 2019 מכר הנאשם ללקוח קנאביס במשקל 1 גרם תמורת 100 ₪.
- ביום 24.11.2019 מכר הנאשם ללקוח קנאביס במשקל 1 גרם תמורת 100 ₪.
- כחצי שנה עובר ליום 26.5.2020 מכר הנאשם לקטין קנאביס במשקל 1 גרם תמורת 100 ₪.
- כחצי שנה עובר ליום 27.5.2020, מכר הנאשם קנאביס לאותו לקוח בשתי הזדמנויות: בראשונה מכר 1 גרם קנאביס תמורת 100 ₪, ובשנייה מכר 2 גרם תמורת 200 ₪.



- ביום 20.12.2019 מכר הנאשם ללקוח קנאביס במשקל 3 גרם תמורת 200 ₪.
- במהלך חודש אפריל 2020 מכר הנאשם קנאביס במשקל 1 גרם תמורת 100 ₪. נוסף על כך ביום 26.3.2020 מכר הנאשם לאותו לקוח 3 גרם קנאביס תמורת 250 ₪, וביום 27.3.2020 מכר לו קנאביס במשקל של 2 גרם תמורת 150 ₪.
- ביום 12.4.2020 מכר הנאשם ללקוח קנאביס במשקל 2 גרם תמורת 200 ₪.
- ביום 25.4.2020 מכר הנאשם ללקוחה קנאביס במשקל 3 גרם תמורת 200 ₪ ויומיים לאחר מכן, מכר לאותה לקוחה 1 גרם קנאביס תמורת 100 ₪.
- כחודש עובר ליום 26.5.2020 ובשתי הזדמנויות נוספות במהלך חודש מאי 2020, מכר הנאשם לקטין 10 גרם קנאביס תמורת 550 ₪, בכל פעם.
- בחודש מאי 2020, במועד שאינו ידוע, מכר הנאשם ללקוח קנאביס במשקל 1 גרם תמורת 100 ₪, וביום 7.5.2020 מכר לו קנאביס במשקל 2 גרם תמורת 150 ₪.
- ביום 6.5.2020 מכר הנאשם ללקוח קנאביס במשקל 10 גרם תמורת 700 ₪, ובשבע הזדמנויות נוספות, עובר ליום 1.6.2020, מכר לו קנאביס במשקל 1 גרם תמורת 100 ₪ או 5 גרם תמורת 350 ₪.
- בסך הכול מכר הנאשם ל- 29 קונים, מתוכם ששה קטינים, סם מסוג קנאביס בעשרות רבות של הזדמנויות ולאורך תקופה שנפרשה על לכל הפחות שנה וחצי. על פי רוב, בכל עסקה נמכרו בין 1 ל-5 גרם קנאביס, אולם בחלק מהעסקאות נמכרו 10 גרם, ואף נעשה ניסיון לבצע עסקה נוספת במשקל דומה, אולם העסקה סוכלה. יוער כי לא ניתן לדעת את מספרן המדויק של העסקאות משום שבחלק מהאישומים צוין, כאמור, שמדובר "במספר רב של הזדמנויות" או "במספר הזדמנויות".
- על פי עובדות האישום השלושים וששה, ביום 3.11.2019 בשעה 10:53 לערך, נהג הנאשם באופנוע ברחבי ראשון לציון. שוטר שהבחין בנאשם הורה לו לכבות את המנוע. בתגובה אמר לו הנאשם "הכול בסדר, אני לא בורח, אני לא נוסע, אתה רוצה רישיונות?", אולם מיד לאחר מכן לחץ על דוושת הגז וניסה להימלט מהמקום. בשלב זה קפץ השוטר על הנאשם והאופנוע והשניים נגררו מספר מטרים עד אשר פגע האופנוע ברכב סיאט שחנה במקום (להלן: הרכב) וגרם לו לשריטות. כפועל יוצא מהמתואר נגרמו לשוטר חבלות בדמות שפשופים מדממים בידו וברגלו.
- במהלך מעצרו של הנאשם נשמטה מגופו סכין מתקבעת באורך להב של כ-9 ס"מ. בנסיבות שתוארו נהג הנאשם בהשפעת סמים מסוכנים, ללא רישיון נהיגה תקף, וללא ביטוח.



3. בעת הצגת ההסדר הצהירה המאשימה כי תעתור להשית על הנאשם מאסר בפועל, אולם כחלק מהסכמות הצדדים הופנה הנאשם תחילה לשירות המבחן לצורך קבלת תסקיר לעונש. כן הוסכם שסכום כסף שנתפס בסך 15,800 ₪ ושני טלפונים ניידים יחולטו.

הטיעונים לעונש נדחו מעת לעת לאור שיתוף הפעולה החלקי ביותר של הנאשם עם שירות המבחן, כפי שעולה משני התסקירים הראשונים שהתקבלו. הנאשם התחייב בכל פעם מחדש להירתם להליך טיפולי בחסות שירות המבחן, אולם רק בתקופה האחרונה סבר שירות המבחן שחל שיפור מסוים בגישתו, כמפורט בתסקיר השלישי. לצד האמור ובשל מצבו הרפואי המורכב של הנאשם, המליץ שירות המבחן לבחון תחילה את התאמתו של הנאשם לבצע עבודות שירות, ובהתאם לחוות דעת הממונה לבוא בהמלצה סופית בעניינו. בהתאם להמלצת שירות המבחן עתר ב"כ הנאשם להפנות את הנאשם לממונה על עבודות השירות, אולם לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, מצאתי לדחות את בקשתו. 12.

ראיות וטיעוני הצדדים לעונש

4. מטעם הנאשם העידה אמו, גב' סמדר סויסה שגיא, שעמדה על מצבו הרפואי המורכב של בנה מינקות, בשל מחלת ריאות מולדת, ועל היותו קטן קומה באופן מיוחד, עובדה אשר פגעה בדימויו העצמי לאורך השנים. האם ציינה כי למגינת ליבה הנאשם "לקח את הדימוי העצמי למקומות שליליים", אך כיום הוא מביע צער וחרטה על מעשיו ו"עושה דרך" בטיפול באופן שמיטיב עמו. לדבריה, בנה מתאמץ לצמצם את חובותיו הכלכליים הכבדים ושומר בדיוקנות על תנאי מעצר הבית. בסוף דבריה ביקשה מבית המשפט לתת אמון בבנה ולהתחשב בו.

5. ב"כ המאשימה עמד על הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם והפנה לנסיבות ביצוע העבירות, כמפורט בכתב האישום המתוקן. הוטעמו ריבוי העבירות, האינטנסיביות והתקופה ארוכה בה בוצעו, מספר הקונים הרב, חלקם קטינים, והמניע למעשים - בצע כסף. כל אלו מצביעים לטעם המאשימה על פגיעה במידה רבה בערכים המוגנים. ב"כ המאשימה עמד על מגמת ההחמרה בעבירות מסוג זה בהפנותו לפסיקה ענפה, וביקש לקבוע מתחמי ענישה נפרדים לכל אישום, ולחלופין מתחם ענישה כולל, הנע בין 5 ל-7 שנות מאסר. כפי שיבואר בהמשך, איני סבור שבמקרה זה יש לקבוע מתחמי ענישה נפרדים לכל אישום, ומטעם זה לא מצאתי לפרט את מתחמי הענישה שביקשה המאשימה לקבוע בנוגע לכל אחד מהם. חריג לכך הוא אישום 36, שאינו עוסק בעבירות סמים, לגביו עתר התובע לקבוע מתחם ענישה הנע בין 8 ל-18 חודשי מאסר.

אשר לעונש בתוך המתחם, הפנה התובע לגיליון הרישום הפלילי של הנאשם (ת/1) הכולל רישום אחד ללא הרשעה מבית משפט לנוער, ולגיליון הרישום התעבורתי, הכולל 11 הרשעות קודמות, בין היתר בעבירות של נהיגה בהשפעת סמים, נהיגה ללא רישיון ונהיגה בקלות ראש (ת/2). התובע הפנה לתסקירי שירות המבחן, ששיקפו את הקשיים בהתנהלות הנאשם אל מול שירות המבחן לאורך תקופה ארוכה, לסיכון שעדיין נשקף ממנו בשל העובדה שטרם השתלב בהליך טיפולי, ולמצבו הבריאותי. מנגד הפנה התובע לשיקולים העומדים לזכות הנאשם, המצדיקים לעמדת התביעה להשית עליו עונש מאסר בשליש התחתון של מתחם הענישה שהוצע, שלא יפחת מ-5 וחצי שנות מאסר, לצד מאסר מותנה, קנס משמעותי ופסילת רישיון בפועל ועל תנאי. כן עתרה התביעה, להכריז על הנאשם "סוחר סמים", ובהתאם להסדר הדינוי, להורות על חילוט סך של 15,800 ₪ ושני טלפונים ניידים.



6. מנגד, ובהסתמך על פסקי דין שהגיש, טען ב"כ הנאשם כי מתחם הענישה ההולם נע בין מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות לבין 16 חודשי מאסר בפועל. לשיטתו, כפי שניתן ללמוד ממדיניות הענישה הנוהגת, עתירתה העונשית של המאשימה חוטאת לעיקרון אחדות הענישה. לטענת ב"כ הנאשם, המניע העיקרי לביצוע העבירות לא היה "בצע כסף", והנאשם ביצע את המעשים "באופן ילדותי" במטרה להעלות את דימויו העצמי ומתוך מצוקה רגשית, כפי שעולה אף מתסקיר שירות המבחן. לדבריו, הנאשם "עמד מעל המקפצה וקרא, זעק זעקה סמויה בואו תתפסו אותי", כך בשים לב לעובדה שהעבירות נעדרו כל תחכום. ב"כ הנאשם טען כי בהינתן שמרבית העסקאות נעשו בשנת 2020 ורק מיעוטן נעשו בשנת 2019 ובשנת 2018, בה התבצעה לדבריו עסקה אחת בלבד, יש לדחות את טענת המאשימה כי העבירות בוצעו במשך שנתיים. עוד טען שעל אף שמדובר בריבוי אישומים, הרי שהכמויות שנמכרו קטנות מאוד, ומסתכמות ב-225 גרם, כששבוע לפני כן נתפסו בבית הקטינה 83 גרם בלבד.

אשר לעונש בתוך מתחם הענישה, הטעים ב"כ הנאשם שבעת ביצוע העבירות היה הנאשם כבן 22-23, ולפיכך נכלל בקבוצת ה-"בגירים הצעירים". בניגוד לטענת המאשימה, טען ב"כ הנאשם שהנאשם מסר בדיקות שתן נקיות למן תחילת ההליך, וכי הוכח שהדיווח על בדיקות "מלוכלכות" בטעות יסודו. עוד טען שהנאשם עבר הליך טיפולי, זאת חרף השביתות של שירות המבחן והעומס שנבע ממגפת הקורונה. לדבריו, כאשר לא ניתן היה להשיג את שירות המבחן, הנאשם "דפק להם בדלתות, פיזית". החל מחודש אוגוסט 2021 עובר הנאשם טיפול ברווחה ומתמיד בו. הוטעם כי הנאשם לא הפר את תנאי מעצר הבית ולו פעם אחת ולא נפתחו לו תיקים חדשים מאז מעצרו. כמו כן, נטען שהנאשם עובד באופן רציף מזה תקופה. הוגשו מסמכים על אודות מצבו הרפואי של הנאשם (נ/3), לרבות רישיון שימוש בקנאביס, וכן חוות דעת מפסיכולוג פרטי בנוגע למצבו הנפשי (נ/2). נוכח כל האמור, ביקש ב"כ הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן, "להושיט לנאשם יד, לתת לו הזדמנות" ולהסתפק בעונש מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.

7. הנאשם ניצל את זכות המילה האחרונה, וביקש להסביר לבית המשפט את מניעיו לביצוע העבירות, הגם שציין שההסבר אינו מצדיק את מעשיו. לדבריו, ברקע לעבירות שנים שבהן סבל מלעג ומהתאכזרות מצד החברה, במהלך התייחסו אליו כ"קטן שלא יכול לעשות כלום". הנאשם ציין כי היה עצור במשך כחודש וחצי, ומאז שחרורו הוא נמצא במעצר בית במשך 17 חודשים. הוא הוסיף שבמעשיו פגע בבת זוגו מזה 3 שנים ובסבתה, אליהן הכניס הביתה את הסמים, ולעצמו גרם "הרס עצמי". הנאשם טען כי הוא עושה כל שיכול כדי לשקם עצמו - מול שירות המבחן, עורכי הדין ופסיכולוגים. לדבריו, בעבר היה "עיוור", "האשים את כל העולם" ובטיפול למד "איך להסתכל על הדברים" ו"איך הגיע אליהם". הנאשם ביקש מבית המשפט "אם ימצא את המקום", לתת לו עונש שילמד אותו לקח אך "לא יהרוג אותו פיזית ונפשית".

הנאשם הוסיף שכיום סגר את רוב חובותיו הכספיים באמצעות עבודה קשה, והטעים שמעבירות הסחר לא גרף רווח ממשי, כיוון שמכר גרם של קנאביס ב-50-70 ₪, והיו אלה העדים שטענו שמכר גרם תמורת 100 ₪. לטענתו, הציג "הוכחות ואסמכתאות" לכסף ש"שם בצד" בסך 2,700 ₪ במשך 6 חודשים. כבר בשלב זה אעיר שדבריו אלו של הנאשם עומדים בניגוד לאמור בכתב האישום בו הודה, לא גובו בראיות, וממילא לא ברור כיצד יש בהם כדי לסייע לו.

קביעת מתחם העונש ההולם

8. קביעת מתחם העונש ההולם לאירוע הפלילי נעשית בהתאם לעיקרון ההלימה, היינו, קיומו של יחס הולם בין



חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמתו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בקביעת מתחם הענישה ההולם, בהתאם לעקרון ההלימה, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

9. אשר למחלוקת העוסקת במספר המתחמים שיש לקבוע - נחה דעתי, כאמור, כי במקרה שלפנינו יש לקבוע מתחם ענישה כולל לכל עבירות הסחר בסם, זאת בהינתן ה"קשר הענייני ההדוק" ביניהן [ראו דעת הרוב בע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.2014); ע"פ 5643/14 עיסא נ' מדינת ישראל (23.6.2015)], ובהתחשב בכך שכולן בוצעו על אותו הרקע ומתוך אותו מניע, באותה שיטה, באמצעות יישומן הווטסאפ, תוך שהנאשם היה מבצע יחיד ופעל ללא שותפים. עבירת החזקת הסם באישום הראשון תכלול אף היא באותו מתחם ענישה, בהינתן שהסמים הוחזקו לצורך הפצתם כחלק מהתכנית העבריינית. שונים הם פני הדברים בכל הנוגע לאישום 36, העוסק בעבירות שונות בתכלית, שאינן חלק מאותה מסכת עבריינית, ולפיכך ייקבע עבורן מתחם עונשי נפרד.

10. במעשיו פגע הנאשם בערך המוגן שעניינו הגנה על שלום הציבור ובריאותו מנזקי השימוש בסמים מסוכנים ומהשפעתם הממכרת וההרסנית. לא אחת עמד בית המשפט העליון על החומרה היתרה הטמונה בעבירות סמים ועל היד הקשה בה יש לנהוג עם סוחרי הסמים [ראו למשל: ע"פ 972/11 מדינת ישראל נ' יונה; ע"פ 2000/06 מדינת ישראל נגד ויצמן, פסקה 5 (20.7.2006); ע"פ 6747/11 מדינת ישראל נ' אבו רקייק, פסקה 9 (3.1.2013)].

כן ראו דברי השופט י' עמית בע"פ 2596/18 זנזורי נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (12.8.2018), אשר עמד על נפיצות תופעת הסחר ב"סמים קלים" ועל הצורך להילחם בה באמצעות ענישה מוחשית ומרתיעה:

"ריבוי המקרים המובאים לפנינו בעת האחרונה - של גידול, ייצור והפקת קנבוס לשם הפצה ומכירה, כמו גם הפצה ומכירה של קנבוס תוך שימוש באפליקציית ה'טלגראם', מעוררים את התחושה, הגם שאינה מגובה בסטטיסטיקה או במחקר אמפירי, כי המדיניות שבאה לידי ביטוי בחוק הסמים המסוכנים (עבירת קנס מיוחדת - הוראת שעה), התשע"ח-2018 (שתחולתו ביום 1.4.2019) - זלגה שלא בטובתה למחוזות אחרים. צרכנים ומשתמשים ואנשים נורמטיביים, שבעבר לא היו נכונים ליטול על עצמם סיכון להסתבך בעולם הפלילי, נכונים כיום לילך צעד נוסף ולהפוך למגדלים ולסוחרים בסם. זאת, מתוך תפיסה שגויה כי מדובר ב'סמים קלים', ובהינתן הטכנולוגיה המאפשרת מכירה והפצה קלה ו'סטריילית' של סמים. ברם, סחר בסמים הוא סחר בסמים. ידע כל מי שמהרהר בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השתנתה ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים 'קלים', תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה. צרכנים ומשתמשים - ראו הוזהרתם."

[ראו גם: ע"פ 6299/20 חן נ' מדינת ישראל (4.2.2021); רע"פ 3059/21 בר ימין נ' מדינת ישראל, פסקה 13 (5.5.2021)].

נוסף על האמור, סיכן הנאשם את שלום הציבור המשתמשים בדרך שעה שנהג באופנוע בהשפעת סמים, ללא



רישיון בתוקף והחזיק סכין שלא למטרה כשרה. כן פגע הנאשם בערך המוגן של כיבוד שלטון החוק כאשר ניסה להימלט משוטר והפריע לו בעת מילוי תפקידו.

נסיבות ביצוע העבירות ומידת הפגיעה בערכים המוגנים

11. הנאשם עסק במכירת הסם לאורך תקופה ארוכה בת כשנה וחצי לכל הפחות (אך לא יותר משנתיים ומחצה). מהאישומים השונים עולה שלנאשם היה עסק של ממש, במסגרתו ביצע עשרות רבות של עסקאות שעניינן מכירות של קנאביס, במשקלים הנעים בין 1 ל-10 גרם. על המסקנה לפיה מדובר בעסק לכל דבר ועניין, להבדיל מרצון "למצוא חן בעיני הסביבה", תעיד אף כמות הלקוחות הגדולה - 29 במספר, מתוכם ששה קטינים. עם זאת, משקל הסם בכל מכירה לא היה גדול, ולא עלה על 10 גרם, כמות המוכרת בחוק ככמות לצריכה עצמית. חומרה מיוחדת נודעת למכירת סמים לקטינים, המצויים עדיין בשלב עיצוב האישיות ולחשיפתם לעולם הסמים. ריבוי העבירות ותדירותן, והשימוש בשני מספרי טלפון ובשני חשבונות וואטסאפ מעידים כולם על התכנון שקדם לעבירות ועל מאמצי הנאשם לחמוק מעין המשטרה. עוד נתתי דעתי לכמות הסם שנתפסה במשקל של 83.16 גרם, לצד משקל דיגיטלי ושקיות חלוקה, המעידים על כוונת הנאשם להמשיך ולמכור סמים לולא נתפס.

12. לטענת ההגנה, הנאשם כמעט ולא הפיק רווח ממכירת הסמים. עוד נטען שהנאשם מכר גרם קנאביס תמורת 50-70 ₪. טענות אלו יש לדחות מכול וכול. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, המפרט את הסכומים המדויקים שקיבל בכל עסקה. אכן, בחלק מהעסקאות מכר הנאשם גרם קנאביס תמורת 50-70 ₪, אולם ברבות אחרות מכר גרם קנאביס תמורת 100 ₪. יתרה מכך, בחזקת הנאשם נתפסו למעלה מ-15,000 ₪, שהוסכם על חילוטם בהתאם להוראת סעיף 36א(ב) לפקודת הסמים המסוכנים. ואם לא די בכך, הרי שמתסקיר שירות המבחן מיום 4.3.2021 עולה שהמניע של הנאשם לביצוע עבירות הסמים היה הפקת רווח כספי קל. לצד זאת, בתסקירים הבאים טען הנאשם כי בבסיס הסתבכותו עמדו גם מצבו הרגשי ודימויו העצמי הנמוך, שהם תוצאה של דחייה חברתית ממנה סבל מאז ילדותו.

אשר לרקע לביצוע העבירות נושא האישום השלושים וששה, מסר הנאשם גרסה תמוהה לפיה החל לנסוע באופנוע בשל חששו מתגובה אלימה מצד השוטרים, ואף הוסיף וטען כי הותקף על ידי שוטרים שנכחו במקום. אציין שגם בעניין זה, גרסת הנאשם אינה עולה מעובדות כתב האישום המתוקן בהן הודה. עוד טען הנאשם שהחזיק בסכין בשל תחושת חרדה עמה התמודד באותה עת ורצונו להגן על עצמו.

מכלול הנסיבות שפורטו מוביל למסקנה שהפגיעה בערכים המוגנים במקרה זה היא רבה.

מדיניות הענישה

13. על מדיניות הענישה בעבירות של סחר בקנאביס ניתן ללמוד, בין היתר, מפסקי הדין שהגישה המאשימה:

א. בעפ"ג (מרכז-לוד) 211112-01-21 מדינת ישראל נ' וייס (4.10.2021) נדון עניינם של שלושה



נאשמים שהורשעו על יסוד הודאתם בריבוי עבירות של סחר בקנאביס, עסקה אחרת בסם וקשירת קשר לפשע. נוסף על כן צירפו נאשמים 1 ו-2 תיקים נוספים. עונשיהם של הנאשמים הוחמרו בערעור, באופן שעל נאשם 1 הוטלו 28 חודשי מאסר בפועל כעונש עיקרי, על נאשם 2 הוטלו 40 חודשי מאסר בפועל כעונש עיקרי, ועל נאשם 3 הוטלו 20 חודשי מאסר בפועל. בפסק הדין צוין שמדובר בנאשמים שהיו "שותפים ל"מיזם" במסגרתו הקימו עסק למכירת סמים ברחבי הארץ תוך שימוש באפליקציית "טלגראם". סה"כ מכרו הנאשמים לאורך 3 חודשים קנאביס במשקלים הנעים בין 1 ל-45 גרם, ב-32 הזדמנויות ובסך כולל של כ-20,000 ₪. בשתי הזדמנויות נמכר הסם לקטינים.

ב. בעפ"ג (מרכז-לוד) 8209-08-19 מדינת ישראל נ' פסו (9.12.2019) הוחמר עונשו של נאשם שהורשע בביצוע 53 עסקאות בסם מסוכן מסוג קנאביס, אותן ביצע במשך 3 חודשים עם 29 קונים, תוך הסתייעות בנהג מונית להעברת הסמים והכסף. בפסק הדין אושר המתחם העונשי שקבעתי עבור מכירה בודדת של סם מסוג קנאביס בכמות קטנה (הנע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודת שירות ועד 10 חודשי מאסר בפועל), ועונשו של הנאשם הועמד על 28 חודשי מאסר, מבלי למצות עימו את הדין. פסק הדין אושר על ידי בית המשפט העליון ברע"פ 895/19 פסו נ' מדינת ישראל (5.1.2020) (להלן: עניין פסו).

ג. בעפ"ג (מרכז-לוד) 48623-03-20 מדינת ישראל נ' קרדי (1.11.2021) הוקל עונשו של נאשם שמכר קנאביס ב-15 הזדמנויות ל-5 קונים בכמויות בלתי ידועות (אך בתמורה לסכומים נמוכים יחסית) וכן בהחזקת סם שלא לצריכה עצמית והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, באופן שעונשו הועמד על 9 חודשי מאסר בעבודות שירות כעונש עיקרי, חלף 15 חודשי מאסר בפועל. על אף שנקבע שעונש המאסר הוא עונש ראוי בנסיבות העניין, נמצא לחרוג ממנו מטעמי שיקום ובעקבות תסקירים שהתקבלו במסגרת הליך הערעור. בגזר הדין קבעתי, בין היתר, מתחם ענישה הנע בין 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל-14 חודשי מאסר בגין מספר מכירות בודדות לאותו אדם.

ד. בעפ"ג (מרכז-לוד) 23775-04-15 מדינת ישראל נ' מדמון (21.6.2015), הוחמר עונשו של נאשם צעיר, נעדר עבר פלילי, אשר הורשע בביצוע של לפחות 16 מכירות של סמים מסוכנים מסוג קנאביס וחשיש, בכמויות קטנות, ל-5 לקוחות, ובהם קטין, החזקת חשיש לצריכה עצמית והפרת הוראה חוקית, באופן שהועמד על 24 חודשי מאסר. תסקיר שהתקבל בעניינו של הנאשם לא המליץ על ענישה שיקומית.

ב"כ הנאשם הפנה לפסקי הדין הבאים, מהם ביקש ללמוד גזרה שווה לענייננו:

א. ת"פ (שלום ת"א) 37694-03-15 מדינת ישראל נ' אלקיים (14.10.2018), בו הורשע הנאשם ב-21 אישומים של סחר בחשיש וקנאביס בצוותא חדא עם אחר עימו הקים רשת להפצת הסמים. הנאשם קיבל הזמנות מלקוחות והכין את הסמים, ואילו שותפו היה מוסר את הסמים ללקוחות ומעביר את התשלום לנאשם. דובר ביותר מ-40 עסקאות, שבוצעו במשך כ-3 חודשים, כאשר כמויות הסמים היו ידועות רק ביחס לחלק מעסקאות הסמים, לגביהן צוין כי בכל עסקה נמכרו בין 4 ל-14 גרם מריחואנה או "אצבע או שתיים" של חשיש. מתחם הענישה ההולם שנקבע נע בין 16 ל-36 חודשי מאסר בפועל. בסופו של דבר נמצא שיש מקום לחרוג ממתחם זה מטעמי שיקום, בעקבות הליך שיקום מקיף שעבר הנאשם לאורך שנתיים וחצי, במהלכן נגמל



מסמים, ועל הנאשם הושת עונש עיקרי של 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.

ב. ת"פ (שלום ת"א) 13084-07-18 מדינת ישראל נ' ג'אן פייר (5.7.2018), בו הורשע הנאשם בשתי עבירות של סחר בסמים ובעבירה נוספת של תיווך בסם מסוכן. על פי עובדות האישום הראשון מכר הנאשם לסוכן חשיש במשקל 96 גרם, לגביה צוין בגזר הדין שהייתה קרובה יותר לעבירת "תיווך", ובאישום השני תיווך בעסקת חשיש במשקל 98.5 גרם. כן הורשע הנאשם במכירת קוקאין לסוכן במשקל 4.2 גרם. בגזר הדין נקבע מתחם כולל עבור שלוש העבירות הנע בין 10 ל-20 חודשי מאסר בפועל. גם במקרה זה, לאור סיכוי טוב לשיקום הנאשם, נמצא כי יש לחרוג "ולו במעט" ממתחם הענישה, באופן בו הוטל על הנאשם עונש עיקרי של 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.

14. לאחר שנתתי דעתי לנסיבות ביצוע העבירות, ובכלל זה למספר העסקאות, למספר הקונים, לעובדה שחלקם קטינים, לסוג הסם ולמשקלו בכל מכירה, וכן לעבירת החזקת הסם הנלווית, ובהינתן מדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים, תוך העדפת פסקי הדין של ערכאות גבוהות על פני גזרי דין של הערכאות הדיוניות, אני קובע כי מתחם הענישה ההולם בענייננו לעבירות הסמים נע בין 24 ל-42 חודשי מאסר.

15. אשר לעבירות המפורטות באישום 36, מדובר בעבירות חמורות, המלמדות על תעוזה, זלזול בחוק והיעדר מורא. למרבה המזל הסיכון הגלום במעשי הנאשם, שנהג בהשפעת סמים וללא רישיון בתוקף, לא התממש ולא נגרם נזק לאיש. לצד זאת, בעקבות ניסיונו של הנאשם להימלט מהשוטר, נאלץ השוטר לזנק על אופנועו של הנאשם, באופן בו נחבל קלות, ונזק נגרם אף לרכב שחנה במקום. כן נתתי דעתי לכך שהנאשם נשא על עצמו סיכון, הגם שבסכין לא נעשה שימוש כלשהו.

נסיבותיו של אישום זה, כשלעצמן, מצדיקות השתת עונש מאסר בפועל, כפי שניתן ללמוד, בין היתר, מרע"פ 8976/15 דויטש נ' מדינת ישראל (5.1.2016). באותו מקרה דובר בנאשם שהורשע בעבירות של נהיגה בהשפעת סמים, נהיגה בזמן פסילה ורשלנות, והושתו עליו 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, לצד 30 חודשי פסילת רישיון ורכיבי ענישה נוספים. נסיבות ביצוע העבירות קלות מהמקרה שלפנינו, שכן לא נלוו אליהן עבירות נוספות כפי המקרה שלפנינו. בית המשפט העליון דחה את הבקשה ובתוך כך קבע כי "עונשו של המבקש איננו כולל רכיב של מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, ומצוי על הצד המקל של מתחם העונש הראוי בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנהוגה" [בנוגע למדיניות ענישה מחמירה הכוללת עונשי מאסר בפועל בנסיבות דומות ראו גם: עפ"ת (מרכז-לוד) 15608-07-13 נהרי נ' מדינת ישראל, (3.11.2013); ועפ"ת (מרכז-לוד) 58642-07-12 גרייב נ' מדינת ישראל (לא פורסם) (4.11.2012)].

אשר על כן, בהתחשב בצבר העבירות שבאישום ה-36 ובנסיבות ביצוען, במידת הפגיעה בערכים המוגנים ובמדיניות הענישה במקרים דומים, מצאתי לאמץ את המתחם העונשי לו עתרה המאשימה, הנע בין 8 חודשי מאסר בפועל לבין 18 חודשים.

קביעת עונשו של הנאשם - נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות



16. הנאשם כבן 24, סובל ממחלת ריאות מולדת, מוכר כנכה בשיעור 60% ומתקיים בין היתר מקצבת נכות. לטענת הנאשם הוא עובד כיום בשתי עבודות, אולם לא הוצגו על כך אסמכתאות. מהמסמכים הרפואיים שהוגשו ניכר מצבו הרפואי המורכב של הנאשם, בשל מחלת הריאות הקשה ממנה סובל, אשר הפריעה, בין היתר, להתפתחות התקינה וגרמה לסממנים חריגים בהופעתו כגון גובה ומשקל נמוכים. לנאשם אושר להשתמש בקנאביס רפואי החל מחודש יוני 2021 עקב מחלה נוספת הגורמת לו לכאבים.

17. לחובת הנאשם רישום פלילי מבית המשפט לנוער שהסתיים ללא הרשעה בעבירה של סיוע לגניבה. נוסף על כך לחובת הנאשם עבר תעבורתי מכביד הכולל 11 הרשעות קודמות, ובהן הרשעות בעבירות חמורות של נהיגה ללא רישיון נהיגה (מבלי שמעולם הוציא רישיון בסוג הנדרש) ונהיגה בהשפעת סמים, בגין הוטלו עליו מאסרים מותנים.

18. מתסקיר שירות המבחן מיום 4.3.2021 עולה שכפועל יוצא של מצבו הפיזי התמודד הנאשם לאורך השנים עם בעיות חברתיות, דחייה ותחושת חריגות שהקשו על תפקודו במסגרות חינוכיות והביאו אותו להתנהג בדרך פורצת גבול. הנאשם סיים 12 שנות לימוד במסגרת פרויקט לנוער בסיכון, אולם במקביל חבר לחברה שולית, שלדבריו סיפקה לו תחושת שייכות. על רקע מצבו הרפואי, לא גויס הנאשם לצה"ל והתקשה להתמיד בתעסוקה. התנהלות כלכלית בעייתית לצד צבירת קנסות ודוחות הובילו אותו לחובות כבדים.

הנאשם מסר כי החל לצרוך קנאביס בגיל 18 ובהדרגה הפך השימוש אינטנסיבי יותר, בין היתר על מנת להקל על מכאוביו, אך הפסיק, לדבריו, להשתמש בסמים כשלושה חודשים טרם מעצרו.

בתחילה התקשה הנאשם להפנים את החומרה שבמעשיו ואת הפגיעה שהסב לסובבים אותו, לרבות בת זוגו וסבתה, אולם בהמשך הביע חרטה ותובנה בדבר הפגיעה. אשר לעבירות נושא האישום השלושים וששה, נמסר כי הנאשם מתייחס בצמצום למעשיו ומתקשה לבחון התנהלותו באופן ביקורתי. הנאשם התקשה למסור בדיקות שתן באופן עקבי, ובבדיקה שמסר מיום 28.2.2020 נמצאו שרידי קנאביס, אותם הסביר בנטילת כדורי שינה.

הנאשם הביע נכונות להתחיל טיפול, אך שולב בטיפול ביחידה להתמכרויות בשלב מאוחר יחסית, ביום 4.3.2021, בשל עיכובים שנבעו ממשבר הקורונה. מגורמי הטיפול נמסר שבבדיקת שתן שמסר באותו מועד נמצאו שרידי קנאביס. בהמשך הציג הנאשם בדיקה פרטית בה נמצא שבדיקות השתן שביצע נמצאו נקיות מסמים. בסיכום התסקיר הראשון נמסר כי ההתרשמות היא מאדם "המחפש קיצורי דרך", מתקשה להיענות לגורמי סמכות ולכבדם, המצוי בתהליך התדרדרות בכל הקשור להתנהלותו השולית, אותו תולה במצבו הרפואי ובתחושות תסכול ודחייה שחוה לאורך השנים. כן התרשם שירות המבחן מקשייו הרגשיים של הנאשם, קשיי יסות, נטייה לאימפולסיביות וסף תסכול נמוך.

בתסקיר המשלים מיום 14.6.2021 נמסר שהנאשם ניתק קשר עם שירות המבחן כמו גם עם היחידה לטיפול בהתמכרויות. כשהתבקש להסביר את נסיבות היעדרותו מהמפגש אליו זומן ומבדיקת שתן שנקבעה לו, טען שלהבנתו נדרש להמתין לפניה נוספת מטעם שירות המבחן. חרף העובדה ששירות המבחן התרשם בשלב זה מחוסר מוטיבציה מצד הנאשם לעבור הליך שיקום, ניתנה לו הזדמנות נוספת, זאת לאחר שהצהיר בדיון שהתקיים בבית המשפט על



מחויבותו להליך.

מהתסקיר המסכם מיום 14.11.2021 דווח על החמרה במצבו הרפואי של הנאשם ולצד זאת על שינוי בגישתו וברצונו להשתקם. בתוך כך דיווח הנאשם שהוא ניתק קשרים שוליים ושיתף בתחושות הקושי והחרדה עימן הוא מתמודד נוכח התמשכות ההליך הפלילי.

19. לאור השינוי בגישתו, הופנה הנאשם לתכנית ית"ד, המיועדת לסייע לצעירים בסיכון במימוש זכויות וצרכים, פיתוח אישי ושילוב בקהילה, במסגרתה שולב בשיחות אישיות חד-שבועיות, החל מיום 3.8.2021, ובאמצעותה אושרו לו קבלת סיוע משפטי והלוואה כספית. נוסף על כך הופנה הנאשם לטיפול רגשי חד-שבועי אצל סטודנטית לעבודה סוציאלית, ונמסר שהוא עתיד להשתלב בקבוצה טיפולית לצעירים עוברי חוק. שירות המבחן מסר כי במהלך תקופת הדחייה התמיד הנאשם במסירת בדיקות שתן שנמצאו נקיות מסמים.

20. הנה כי כן, דומה שהנאשם הביע נכונות גדולה יותר מבעבר לערוך שינוי בדפוסי התנהגותו, לשתף פעולה ולהיעזר בגורמים טיפוליים. לצד זאת צוין בתסקיר שעדיין ממשיכים ללוות את הנאשם גורמי סיכון, לרבות ריבוי חובות, קשיי הרגשיים, קשיי ויסות ונטייה לאימפולסיביות. על מנת להביא להפחתת הסיכון במצבו מצא שירות המבחן להמליץ להטיל עליו צו מבחן למשך שנה לצד עבודות שירות.

21. השינוי שחל בגישתו של הנאשם הוא אכן מבורך, אולם אינני סבור שדי בו כדי לחרוג ממתחמי הענישה עד כדי הימנעות מהטלת עונש מאסר בפועל.

לא נעלמה מעיני חוות הדעת הפסיכולוגית שהוגשה מטעם הנאשם, המשקפת את מצבו האישי הלא פשוט, ואת הפגיעות שחוזה לאורך השנים בשל מחלתו. ואולם, מצבו הרגשי הקשה של הנאשם ודימויו העצמי הנמוך, אשר ייתכן שעמדו ברקע להסתבכותו, אינם יכולים לשמש הצדקה למעשיו, לא כל שכן למספרן הרב ביותר של עסקאות הסמים, ואינם מצדיקים חריגה ממתחם הענישה, באופן שעלול לפגוע בעקרונות הענישה האחרים, ובהם עקרון הגמול ועקרון הרתעת הרבים והיחיד. עוד יש לתת את הדעת להלכה לפיה כאשר עסקין בעבירות של סחר בסמים תהינה נסיבותיו האישיות של העבריין חמורות וקשות ככל שתהינה, הן נדחות מפני האינטרס הציבורי [ע"פ 7070/03 זניד נ' מדינת ישראל, 3.4.2006].

מקרים דומים בהם מצא בית המשפט המחוזי להתערב בעונשים החורגים ממתחמי הענישה מטעמי שיקום, לרבות במקרים בהם הליך השיקום היה משמעותי יותר מההליך אותו עבר הנאשם בתיק שלפניו, או במקרים בהם מצבו הפיזי או הנפשי של הנאשם היה בכי רע, ראו: עפ"ג (מרכז-לוד) 13872-04-20 מדינת ישראל נ' זוהר (21.7.2020) ודחיית בקשת רשות ערעור באותו עניין רע"פ 7088/20 זוהר נ' מדינת ישראל (21.10.2020); עניין פסו.

22. מעבר לאמור, זקפתי לזכות הנאשם את הודאתו, החרטה שהביע, שאיפתו לחיים נורמטיביים, נכונותו להתגייס להליך השיקומי, גילו הצעיר במועד ביצוע העבירות, החיסכון בזמן השיפוטי והצורך להעיד עשרות עדי תביעה, עברו הפלילי שאינו מכביד, התקופה הממושכת בה היה נתון במעצר בית, וכמובן מצבו האישי המורכב. כן נתתי דעתי לכך



שהוא עתיד לרצות עונש מאסר לראשונה בחייו.

באיזון הכולל מצאתי למקם את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם העונשי שנקבע בקשר לעבירות הסמים.

23. הגם שמדובר בהרשעתו הראשונה של הנאשם בפלילים, הרי שעברו התעבורתי משמעותי, עובדה שלא מנעה ממנו לשוב ולבצע עבירות תעבורה חמורות המסכנות את הציבור. נוכח האמור, מצאתי למקם את עונשו של הנאשם במרכז המתחם העונשי שנקבע בקשר לאישום 36.

לפנים משורת הדין ונוכח הנסיבות לקולא עליהן עמדתי לעיל, מצאתי לחפוף באופן חלקי בין שתי תקופות המאסר ולגזור על הנאשם עונש כולל.

24. נוכח מצבו הכלכלי הרעוע של הנאשם, ובהתחשב בעובדה שהוא עתיד לרצות עונש מאסר ממושך, במהלכו לא יוכל להתפרנס, ולאור סכום הכסף שיחולט בהתאם להסכמת הצדדים במסגרת ההסדר הדיוני, מצאתי, לפנים משורת הדין, להימנע מלהטיל על הנאשם קנס כספי.

25. אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 28 חודשי מאסר לריצוי בפועל, בניכוי ימי מעצרו בין התאריכים 26.5.2020 - 8.7.2020.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו במתקן כליאה "הדרים", או בכל מקום עליו יורה שב"ס, ביום 27.2.2022 עד השעה 08:30, כשברשותו תעודת זהות ועותק מגזר הדין. מובהרת לנאשם האפשרות לתאם את כניסתו למאסר, כולל האפשרות למיין מוקדם, עם ענף אבחון ומיין של שב"ס, טלפונים 08-9787377, 08-9787336; פקס 08-9193314; דואר אלקטרוני MaasarN@ips.gov.il.

ב. מאסר למשך 8 חודשים, אותו לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך תקופה של 3 שנים ממועד שחרורו ממאסר על כל עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים.

ג. מאסר למשך 2 חודשים, אותו לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך תקופה של 3 שנים ממועד שחרורו ממאסר על כל עבירה מסוג עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים, או עבירה נגד שוטרים, או עבירה של החזקת סכין, או עבירה של נהיגה תחת השפעת סמים.

ד. פסילה מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה למשך 12 חודשים מיום שחרורו ממאסר.

ה. פסילה על תנאי מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה למשך 6 חודשים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור על עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים, או עבירה של נהיגה בזמן פסילה או נהיגה בהשפעת סמים במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.

26. אני מכריז על הנאשם סוחר סמים בהתאם לסעיפים 36א(א) ו-36א(ב) לפקודת הסמים, ובהתאם להסכמת עמוד 13



הצדדים מורה על חילוט כסף מזומן בסך 15,800 ₪ ושני טלפונים ניידים של הנאשם.

27. ניתן בזאת צו כללי למוצגים. הסמים והסכין יושמדו.

28. ערבויות והפקדות שולמו במסגרת הליך זה או בהליכי המעצר הקשורים אליו ישמשו לצורך הבטחת התייצבות הנאשם לביצוע עונש המאסר. עם תחילת ריצוי עונש המאסר יושב הכסף לידי הנאשם, כפוף לכל מניעה חוקית אחרת, לרבות עיקול.

29. המזכירות תעביר העתק מגזר הדין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, י"ג אדר א' תשפ"ב, 14 פברואר 2022, במעמד הצדדים.